



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 14/00

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí pléna dňa 4. mája 2000 predbežne prerokoval návrh ■■■■■ bytom ■■■■■ na začatie konania o súlade zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Návrh ■■■■■ na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a v časti namietajúcej nesúlad zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

Návrh ■■■■■ na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a v časti namietajúcej nesúlad zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov s Občianskym zákonníkom pre nepríslušnosť na prerokovanie veci.

## O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 14. 3. 2000 doručený návrh [REDAKOVANÉ] z ktorého je zrejmé, že sa domáha začatia konania podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni (ďalej len „zákon o Sociálnej poisťovni“) v platnom znení s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a Občianskym zákonníkom.

Navrhovateľ žiada, aby ústavný súd preskúmal ústavnosť a zákonnosť poslednej novely zákona o Sociálnej poisťovni, zákona č. 345/1999 Z. z., ktorá stanovila pre pracujúcich dôchodcov povinnosť prispievať na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie z príjmov dosiahnutých pri výkone ich samostatnej zárobkovej činnosti a z činnosti spolupracujúcich osôb, ak príjem tejto osoby dosiahnutý v rozhodujúcom období bol vyšší, ako to ustanovuje § 14 ods. 8 zákona o Sociálnej poisťovni v znení, ktoré určil zákon č. 56/1999 Z. z. Navrhovateľ výslovne neuvádza, ktoré ustanovenia citovaného zákona pokladá za odporujúce ktorým článkom ústavy. Z obsahu podania vyplýva, že namieta protiústavnosť povinnosti pracujúcich dôchodcov prispievať na nemocenské a dôchodkové poistenie. V podaní občan cituje niektoré časti čl. 12 ústavy. Súčasne uvádza, že znenie vyššie uvedenej právnej úpravy je v rozpore s ustanovením § 788 a 789 Občianskeho zákonníka.

Fyzická, ako aj právnická osoba nie je oprávnená podať návrh na začatie konania o súlade zákonov s ústavou a ústavnými zákonmi podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Svoj záujem o preskúmanie súladu právnych predpisov ústavným súdom môže presadzovať iba prostredníctvom subjektov oprávnených na podanie takéhoto návrhu podľa čl. 130 ods. 1 písm. a) – e) ústavy. Navyše, zo znenia návrhu vyplýva, že sa občan domáha preskúmania súladu poukázaného zákona s Občianskym zákonníkom. Ústavný súd nie je príslušný na konanie o súlade právnych predpisov rovnakej právnej sily.

Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.