



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 56/06-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť T. Č., bytom K., zastúpenej advokátom JUDr. M. M., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 100/00 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť T. Č. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 20. februára 2006 doručené podanie T. Č., bytom K., (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. M., B., ktoré bolo označené ako „*Ústavná sťažnosť*“. Z jej obsahu vyplynulo, že sťažovateľka namieta porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 100/00 v období po vydaní nálezú ústavného súdu č. k. III. ÚS 69/04-31 z 10. júna 2004.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti okrem iného uviedla:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky svojím Nálezom, č. k. III. ÚS 69/04-31, zo dňa 10. júna 2004, vyslovil, že Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod spis. zn. 22 C 100/00 porušil základné právo sťažovateľky T. Č. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a súčasne prikázal Okresnému súdu Košice II konať v danej veci bez zbytočných prieťahov.*

*Podaním zo dňa 09. 03. 2005 Okresný súd Košice II oznámil sťažovateľke, že predpokladaný termín pojednávania v predmetnej veci bude v II. polroku 2005.*

*Podaním zo dňa 09. 01. 2006 podala sťažovateľka na Okresný súd Košice II sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní. Túto sťažnosť odôvodnila sťažovateľka predovšetkým tým, že Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod spis. zn. 22 C 100/00 v období po vydaní Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. III. ÚS 69/04-31 zo dňa 10. júna 2004, nariadil termín pojednávania na začiatok roka 2005, toto pojednávanie však na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa odročil.*

*V odpovedi zo dňa 13. 01. 2006 na podanú sťažnosť sťažovateľky na prieťahy v konaní predseda Okresného súdu Košice II uviedol, že po doručení Nálezu Ústavného súdu SR vyzvala konajúca sudkyňa žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na oznámenie, či došlo k mimosúdnej dohode v danom konaní. Ďalej uviedol, že po doručení uvedenej výzvy oznámil právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 13. 09. 2004, že medzi účastníkmi konania prebiehajú vzájomné rokovania a za tým účelom požiadal súd o poskytnutie lehoty potrebnej na dosiahnutie konečnej dohody. Záverom uviedol, že keďže žiadne oznámenie zo strany žalobcu ani jeho právneho zástupcu súdu doručené nebolo, bola žalobcovi podaním zo dňa 12. 12. 2005 zasielaná výzva na oznámenie, či na podanom návrhu trvá s tým, že uvedená výzva bola právnenmu zástupcovi žalobcu doručená dňa*

20. 12. 2005 a v súčasnosti mu teda plynie 30-dňová lehota, ktorá mu bola súdom poskytnutá na predloženie ďalšej dispozície s návrhom...

Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky... po predbežnom prerokovaní tohto návrhu rozhodol uznesením, ktorým by prijal ústavnú sťažnosť na ďalšie konanie a vydal nasledovný nález

1. Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod spis. zn. 22 C 100/00 v období po vydaní Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. 69/04-31 zo dňa 10. júna 2004 porušil základné právo sťažovateľky T. Č. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Okresnému súdu Košice II v konaní vedenom pod spis. zn. 22 C 100/00 prikazuje konať vo veci bez zbytočných prieťahov.

3. Sťažovateľke T. Č. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 200.000,- Sk (slovom dvesto tisíc slovenských korún), ktoré jej je Okresný súd Košice II povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Sťažovateľke T. Č. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú je Okresný súd Košice II povinný vyplatiť na účet jej právneho zástupcu advokáta JUDr. M. M. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo

sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd môže sťažnosť odmietnuť pre zjavnú neopodstatnenosť vtedy, ak je zrejmé, že medzi namietaným postupom všeobecného súdu, v tomto prípade okresného súdu, a označeným základným právom (na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov) nie je žiadna súvislosť, ktorá by reálne vytvárala základ na záver o možnom porušení uvedeného základného práva.

Ústavný súd z obsahu spisu zistil, že nález sp. zn. III. ÚS 69/04 z 15. júna 2004 bol doručený predsedovi okresného súdu 2. júla 2004.

Ústavný súd pri posúdení sťažnosti zobral do úvahy dobu, ktorá uplynula od rozhodnutia ústavného súdu, ako aj to, že okresný súd vo veci koná. Pred rozhodnutím v tejto veci ústavný súd požiadal o informáciu o stave konania okresný súd, ktorý uviedol, že vo veci sa po náleze ústavného súdu konalo ešte v roku 2004, ako aj koncom roku 2005 v zmysle toho, čo uviedol aj sťažovateľ na strane 3 svojej sťažnosti. Využitie právneho prostriedku, na uplatnenie ktorého mal sťažovateľ právo podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa v okolnostiach posudzovanej veci tiež prejavilo ako prostriedok nápravy. Po podaní sťažnosti na prietahy v konaní 9. januára 2006 predseda okresného súdu 13. januára 2006 upozornil konajúcu sudkyňu na plynulé konanie vo veci. Aj v dôsledku tohto opatrenia došlo k nariadeniu pojednávania vo veci na 26. apríl 2006. V okolnostiach prípadu to znamená, že sťažnosť nie je opodstatnená aj z tohto dôvodu.

Ústavný súd na základe uvedeného dospel k názoru, že doba, ktorá uplynula od rozhodnutia ústavného súdu z 15. júna 2004, ako ani postup okresného súdu nesignalizujú možnosť po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vysloviť zbytočné prietahy v tomto konaní, a teda porušenie základného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a jej práva podľa

čl. 6 ods. 1 dohovoru. Sťažovateľke bola poskytnutá ochrana jej základného práva nálezom sp. zn. III. ÚS 69/04 z 15. júna 2004, čo ústavný súd považuje aj v súčasnosti za dostatočné.

Na základe týchto skutkových okolností, nálezú ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 69/04 a obsahu sťažnosti ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť je zjavne neopodstatnená, a preto ju z tohto dôvodu odmietol už po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2006