



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 204/08-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. júla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. K. K., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. Č., K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 22 C 166/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. K. K. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. júna 2008 doručená sťažnosť JUDr. K. K., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej JUDr. J. Č., K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 22 C 166/05.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že „... podala dňa 19. 05. 2005 na Okresnom súde Bratislava I návrh na ochranu osobnosti proti odporcovi P., a. s.. Vec bola na Okresnom súde Bratislava I pridelená sudkyňi JUDr. M. O. a vedená pod sp. zn. 31 Cb/71/2005, dňa 21. 06. 2005 bola prevedená do registra C a zapísaná pod sp. zn. 22 C

166/2005.

Napriek tomu, že od podania návrhu uplynuli už 3 roky, vec doteraz nebola právoplatne skončená, preto žiadam o zjednanie nápravy. Sťažovateľka poukázala na prieťahy v konaní sťažnosťou zo dňa 24. 04. 2008 a žiadala príslušný súd o zjednanie nápravy a rýchlejšie rozhodnutie vo veci. Predsedkyňa Okresného súdu Bratislava I JUDr. G. B. reagovala na podaní sťažnosť listom zo dňa 09. 05. 2008, v ktorom konštatovala, že podaná sťažnosť je dôvodná a celé konanie je poznačené prieťahom, keďže súd okrem úkonu zo dňa 27. 10. 2005 v uvedenej veci nevykonal žiadny ďalší procesný úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci, čo možno považovať za objektívne prieťahy. Na základe uvedeného je zrejmé, že sťažovateľka využila všetky právne prostriedky, ktoré právne predpisy na jej ochranu poskytujú.

Spor sa neúnosne preťahuje, pričom nečinnosťou súdu dochádza k porušovaniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

K prieťahom v konaní došlo hlavne v období od 27. 10. 2005 a trvajú do dnešného dňa, t. j. 09. 06. 2008, teda konanie sa vyznačuje obdobím súvislej nečinnosti súdu. “

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie a vo veci samej takto rozhodol:

„1. základné právo sťažovateľky JUDr. K. K., so sídlom B. na prerokovanie a rozhodnutie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 22 C 166/2005 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Bratislava I sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod spisovou značkou 22 C 166/2005 konal bez zbytočných prieťahov.

3. sťažovateľke JUDr. K. K., so sídlom B. priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 150.000,- Sk (slovom stopäťdesiat tisíc slovenských korún), ktoré je jej Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Bratislava I je povinný uhradiť JUDr. K. K., so sídlom B. trovy právneho zastúpenia vo výške 6.732,- Sk (slovom šesťtisíc sedemstotridsaťdva slovenských

korún) na účet právneho zástupcu JUDr. J. Č., advokáta, K. do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka podala sťažnosť na prietahy v konaní predsedníčke okresného súdu 24. apríla 2008 a odpoveď na ňu dostala 9. mája 2008.

Ústavný súd zastáva názor, že sťažnosť podaná ústavnému súdu (9. júna 2008) po tom, ako sťažovateľka podala sťažnosť na prietahy v konaní predsedníčke okresného súdu (24. apríla 2008), a navyše po doručení odpovede na sťažnosť 9. mája 2008, v ktorej predsedníčka okresného súdu vyhodnotila sťažnosť sťažovateľky ako dôvodnú a súčasne jej oznámila, že vyzvala zákonného sudcu, aby neodkladne prijal opatrenia v danej veci, je v čase predbežného prerokovania sťažnosti neprípustná, pretože podanie sťažnosti na prietahy v konaní predsedníčke okresného súdu považuje ústavný súd za formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak taká sťažnosť mohla mať, ak by okresný súd dostal primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietahom vo veci samej (IV. ÚS 306/04, III. ÚS 78/08, IV. ÚS 194/05). Preto ústavný súd dospel k záveru, že nebola splnená podmienka ustanovená v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, aby bolo možno vyhodnotiť jej účinky, a preto odmietol sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľky.

Ústavný súd na záver uvádza, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po

splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným priet'ahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júla 2008