



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 320/09-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. októbra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným, V., zastúpenej advokátkou JUDr. B. K., V., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Obdo 3/2009 z 20. mája 2009 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným, **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. septembra 2009 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti T., spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného

práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 6 M Obdo 3/2009 z 20. mája 2009.

2. Ústavný súd lustráciou z úradnej písomnosti zistil, že sťažovateľka v konaní pod sp. zn. Rvp 1610/09 podala totožný návrh týkajúci sa rovnakých účastníkov a toho istého predmetu konania (vyslovenie protiústavnosti uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 6 M Obdo 3/2009 z 20. mája 2009). Podanie návrhu je z hľadiska § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) začatím konania, ktoré bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na ústavnom súde iné konanie (§ 83 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde).

3. Účinky začatia konania sa totiž prejavujú v oblasti procesnej, ako aj v oblasti hmotnoprávnej (vecnej). Procesnoprávnym účinkom je predovšetkým vznik procesnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom (sťažovateľom) a tým, proti komu návrh smeruje, v danom prípade najvyšším súdom (porov. § 21 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Vznik tohto procesnoprávneho vzťahu zakladá procesnú prekážku ne bis in idem (nie dvakrát o tom istom) pre vznik ďalšieho vzťahu na základe totožného návrhu, teda aj prerokovaniu a rozhodnutiu tejto veci.

4. Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania je prekážka už začatého konania (litispendencia).

5. Keďže na ústavnom súde prebieha skôr začaté totožné konanie pod sp. zn. Rvp 1610/09, toto konanie musel ústavný súd podľa uvedených zákonných ustanovení zastaviť bez ohľadu na to, že sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 5. októbra 2009 túto neskôr podanú sťažnosť zobrala späť, pretože na jej základe nevznikol žiaden procesnoprávny vzťah, ktorý by bolo možné ukončiť späťvzatím návrhu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2009