



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 482/2025-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **INFO VOJNA o. z.**, Banská Belá 141, IČO 42 304 016, zastúpeného Lacko & Partners s.r.o., Miletičova 46, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. BA-1S/105/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom správneho súdu v napadnutom konaní. Navrhuje prikázať správne mu súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznať finančné zadosťučinenie 4 500 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že predmetom napadnutého konania je žaloba sťažovateľa o preskúmanie iného zásahu žalovaného do práv sťažovateľa, ku ktorému malo dôjsť na základe rozhodnutia Národného bezpečnostného úradu č. 04625-0009/2022/SRD/ORM z 18. marca 2022, ktorým okrem iného bola zablokovaná webdoména, ktorej držiteľom má byť sťažovateľ. Sťažovateľ namieta, že postup konajúceho súdu v napadnutom konaní je zdĺhavý, nesústredený a neefektívny, v dôsledku čoho dochádza k porušovaniu jeho označených práv. Tvrdí, že správny súd dosiaľ v napadnutom konaní nerozhodol vo veci samej. Napadnuté konanie preto nie je ani po troch rokoch od podania jeho žaloby (16. mája 2022) právoplatne skončené.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Ústavnú sťažnosť sťažovateľa ústavný súd predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Ústavný súd v Registri mimovládnych neziskových organizácií zverejnenom na internete zistil, že štatutárny orgán sťažovateľa (predseda rady) [REDAKOVANÉ] je v registri podľa výpisu z registratúry reg. č. VVS/1-900/90-40510 vedený od 12. júla 2019 (dátum vzniku funkcie). Zároveň z príslušných ustanovení zverejnených platných stanov sťažovateľa je zrejmé, že funkčné obdobie predsedu rady je 2 roky [čl. VIII, bod 7 písm. a) stanov sťažovateľa]. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd si od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyžiadal informáciu, kto je v súčasnosti v zmysle povinne predkladaných dokumentov a zverejnených stanov sťažovateľa jeho štatutárnym zástupcom, na ktorú reagovala riaditeľka odboru všeobecnej vnútornej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy listom sp. zn. SVS-OVS3-2025/037454-003 zo 4. júla 2025, v ktorom uviedla, že od 13. decembra 2019 nedisponuje inými podaniami a ani rozhodnutiami príslušných orgánov v zmysle stanov, ktoré by oznamovali zmeny vo funkcii štatutárneho orgánu alebo potvrdzovali opätovné zvolenie [REDAKOVANÉ] do funkcie predsedu občianskeho združenia ministerstvu. Zároveň uviedla, že zo zápisnice z pléna a rady sťažovateľa konanej 12. júla 2019 vyplýva zvolenie [REDAKOVANÉ] do funkcie predsedu.

5. Ústavnému súdu bola predložená plná moc sťažovateľa podpísaná 16. mája 2025 na zastupovanie v tomto konaní, pričom ju za sťažovateľa podpísala osoba [REDAKOVANÉ], ktorého štatutárna funkcia predsedu rady zanikla uplynutím dvoch rokov od jej vzniku, teda najneskôr 12. júla 2021. Ústavnému súdu v konaní nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že osoba, ktorá podpísala plnú moc, je oprávnená konať za sťažovateľa, teda že v čase podpísania plnej moci bola, resp. je riadne zvoleným štatutárnym zástupcom sťažovateľa.

6. Ústavný súd, vychádzajúc z uvedeného, konštatuje, že sťažnosť nemohla byť podaná sťažovateľom, ale len jeho právnym zástupcom, keďže v čase spísania sťažnosti, ako aj podpísania plnomocenstva konala za sťažovateľa osoba, ktorej funkcia štatutárneho orgánu zanikla. Uvedené skutočnosti majú závažné procesné následky. Keďže právny zástupca sťažovateľa nekonal v mene svojho klienta, je potrebné učiniť záver, že právny zástupca konal vo vlastnom mene. Na základe uvedeného je potom potrebné sťažnosť vyhodnotiť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

7. Z uvedeného dôvodu ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu