



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 415/2018-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDAKČIA], zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Csenkyovou, Dolné Bašty 2, Trnava, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv garantovaných čl. 17 ods. 1, 2, 5 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 5 ods. 1 a čl. 6 ods. 1 a 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd konaním Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave a Okresnej prokuratúry Galanta a rozhodnutím Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 31 T 123/2018 z 22. augusta 2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 Tos 142/2018 zo 6. septembra 2018, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. 9 Tp 59/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 Tpo 66/2018 z 9. augusta 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažnosťou doručanou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 9. októbra 2018 sa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) domáhal vyslovenia porušenia v záhlaví označených základných práv a zrušenia tam uvedených rozhodnutí všeobecných súdov.

Namietané porušenie citovaných základných práv vidí v postupe Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave a Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „orgány činné v trestnom konaní“), Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) a Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a v ich rozhodnutiach, ktorými bol ponechaný vo väzbe do a po podaní obžaloby, s čím sa okresný súd a krajský súd vôbec v napadnutých rozhodnutiach nevysporiadali.

2. Ústavný súd zvážil argumentáciu sťažovateľa, obsah napadnutých rozhodnutí, príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že ústavná sťažnosť sťažovateľa je

a) voči postupu a rozhodnutiam orgánov činných v trestnom konaní absolútne nezdôvodnená, teda zmätočná, a navyše aj oneskorene podaná, keďže tento postup bol ukončený podanou obžalobou okresným prokurátorom, proti ktorému sťažnostným petitom ani jej dôvodmi inak ani nesmeruje, podaná na okresnom súde 31. júla 2018, teda zjavne po uplynutí zákonom ustanovenej doby na podanie sťažnosti (§ 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov),

b) voči rozhodnutiu okresného súdu sp. zn. 9 Tp 59/2018 z 25. júla 2018 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 5 Tpo 66/2018 z 9. augusta 2018 o predĺžení väzobného stíhania sťažovateľa do 10. septembra 2018 opäť bez akejkoľvek relevantnej argumentácie, teda o to viac ani ústavnoprávnej; čiže sťažnosť je zjavne neopodstatnená a tento záver sa vzťahuje

c) aj na rozhodnutia o pokračujúcom väzobnom stíhaní sťažovateľa po podaní obžaloby (31. júla 2018) uznesením okresného súdu sp. zn. 31 T 123/2018 z 22. augusta 2018 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 5 Tos 142/2018 zo 6. septembra 2018, lebo

d) pokiaľ sťažovateľ napadol ústavnou sťažnosťou „*porušenie práva na obhajobu formou nezákonného vykonania preštudovania spisu dňa 20. 7. 2018*“, ktoré sa malo prejaviť aj v neúplnom odôvodnení uvedených rozhodnutí všeobecných súdov, ústavný súd v tejto časti posúdil sťažnosť aj ako neprípustnú, pretože konanie v predmetnej veci pred všeobecnými súdmi ešte len začína, takže sťažovateľ má k dispozícii celý rad iných procesných prostriedkov na ochranu svojich obhajobných práv, než je ústavná sťažnosť (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

3. Vzhľadom na prebiehajúce konanie pred okresným súdom dosiaľ fakticky nedošlo ku vzniku namietanej konečnej ujmy na základných právach a slobodách sťažovateľa, lebo k nej môže zásadne dôjsť až právoplatným skončením trestného konania; ústavný súd aj v tomto prípade zdôrazňuje, že na konanie pred všeobecnými súdmi zásadne nazerá ako na celok, a to až po jeho právoplatnom skončení.

4. Ústavný súd tak zhrňa, že s ohľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť na neverejnom zasadnutí senátu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2018