



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 313/04-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Z. R., P., proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 To 51/03 zo 14. januára 2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. R. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. marca 2004 doručená sťažnosť Z. R., P. (ďalej len „sťažovateľ“), proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 To 51/03 zo 14. januára 2004.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že najvyšší súd v predmetnom rozsudku rozhodoval nezákonne a účelovo v jeho neprospech, čím mu vznikla okrem morálnej ujmy aj majetková škoda.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a ods. 2, ako aj v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom, sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci (petit), odôvodnenie, jednoznačné označenie, ktoré ústavné práva sťažovateľa boli porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo a chýbali dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľom namietané porušenie práva.

Ústavný súd listom z 10. mája 2004 upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ uvedenú výzvu neprevzal a zásielka bola ústavnému súdu vrátená 4. júna 2004. Opakované zaslanie tejto výzvy bolo ústavnému súdu vrátené 9. júla 2004, pričom sťažovateľ neprevzal ani opakovanú výzvu.

Ústavný súd listom z 21. júla 2004 požiadal starostu Obecného úradu P. o doručenie uvedenej výzvy sťažovateľovi. V odpovedi doručenej ústavnému súdu 30. júla 2004 je uvedené, že pokus o doručenie výzvy sťažovateľovi bol neúspešný, pretože sťažovateľ sa nezdržiava v obci P. a nie je už vlastníkom nehnuteľnosti na adrese (...) P.

Ústavný súd listom z 9. augusta 2004 požiadal Register obyvateľov Slovenskej republiky o oznámenie adresy trvalého bydliska sťažovateľa. V potvrdení o trvalom pobyte doručenom ústavnému súdu 16. augusta 2004 je uvedená adresa sťažovateľa (...) P. Ústavný súd listom zo 16. augusta 2004 požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru Nové Zámky o doručenie výzvy sťažovateľovi. V odpovedi doručenej ústavnému súdu

2. septembra 2004 je uvedené, že sťažovateľ sa dlhodobo nezdržiava na predmetnej adrese a nebol zistený jeho terajší pobyt, pričom výzvu ústavného súdu sa mu nepodarilo doručiť.

Ústavný súd prostredníctvom telefonického kontaktu so synom sťažovateľa zistil 7. septembra 2004 jeho súčasnú adresu – (...). Dňa 8. septembra 2004 zaslal sťažovateľovi uvedenú výzvu, ktorá mu bola doručená 14. septembra 2004.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca. V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a ods. 2, ako aj v § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 8. septembra 2004 doručenej mu 14. septembra 2004 nedostatky svojej sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2004