



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 14/2015-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. januára 2015 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa a zo sudcov Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uzneseniami sp. zn. 10 Er 288/2006 z 2. augusta 2012 (Rvp 22444/2013), sp. zn. 12 Er 531/2009 z 31. augusta 2012 (Rvp 22445/2013), sp. zn. 12 Er 256/2009 z 28. novembra 2012 (Rvp 22446/2013 a Rvp 22450/2013), sp. zn. 12 Er 14/2004 z 8. januára 2013 (Rvp 22447/2013), sp. zn. 6 Er 330/2004 z 21. decembra 2012 (Rvp 22448/2013), sp. zn. 8 Er 107/2005 z 10. júla 2012 (Rvp 22449/2013), sp. zn. 4 Er 298/2004 z 18. júla 2012 (Rvp 22451/2013), sp. zn. 12 Er 533/2009 z 29. novembra 2012 (Rvp 22452/2013), sp. zn. 12 Er 532/2009 z 28. novembra 2012 (Rvp 22453/2013), sp. zn. 12 Er 414/2009 z 31. augusta 2012 (Rvp 22454/2013), sp. zn. 4 Er 255/2009 zo 16. septembra 2013 (Rvp 2590/2014), sp. zn. 4 Er 224/2005 zo 4. septembra 2013 (Rvp 2591/2014), sp. zn. 8 Er 255/2009 z 9. augusta 2013 (Rvp 2592/2014), sp. zn.

4 Er 269/2005 z 15. augusta 2013 (Rvp 3443/2014), sp. zn. 8 Er 289/2006 z 9. mája 2012 (Rvp 3444/2014 a Rvp 3540/2014), sp. zn. 12 Er 111/2005 z 30. novembra 2012 (Rvp 3445/2014), sp. zn. 8 Er 79/2005 zo 7. apríla 2011 (Rvp 3446/2014), sp. zn. 8 Er 619/2009 zo 16. augusta 2013 (Rvp 3447/2014), sp. zn. 10 Er 143/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 3817/2014), sp. zn. 2 Er 57/2006 z 1. marca 2013 (Rvp 3818/2014), sp. zn. 11 Er 35/2005 z 11. apríla 2011 (Rvp 3819/2014), sp. zn. 10 Er 558/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 4589/2014), sp. zn. 4 Er 139/2009 zo 4. októbra 2013 (Rvp 4590/2014), sp. zn. 10 Er 559/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 4591/2014), sp. zn. 10 Er 575/2008 z 24. septembra 2013 (Rvp 4787/2014), sp. zn. 4 Er 79/2009 zo 4. októbra 2013 (Rvp 4878/2014), sp. zn. 8 Er 557/2009 z 21. augusta 2013 (Rvp 4879/2014), sp. zn. 12 Er 79/2009 z 30. júla 2012 (Rvp 5117/2014), sp. zn. 4 Er 654/2008 z 11. mája 2012 (Rvp 5118/2014), sp. zn. 8 Er 560/2009 zo 16. augusta 2013 (Rvp 5119/2014), sp. zn. 10 Er 414/2900 z 25. septembra 2013 (Rvp 5681/2014), sp. zn. 8 Er 139/2009 z 20. augusta 2013 (Rvp 5682/2014), sp. zn. 8 Er 480/2009 z 15. augusta 2012 (Rvp 5683/2014), sp. zn. 8 Er 726/2007 z 25. októbra 2013 (Rvp 5684/2014), sp. zn. 8 Er 80/2009 z 21. augusta 2013 (Rvp 5685/2014), sp. zn. 4 Er 324/2006 z 28. marca 2013 (Rvp 5979/2014), sp. zn. 4 Er 560/2009 z 25. novembra 2013 (Rvp 5980/2014), sp. zn. 6 Er 52/2007 zo 17. mája 2013 (Rvp 5981/2014), sp. zn. 8 Er 562/2007 z 25. októbra 2013 (Rvp 6384/2014), sp. zn. 12 Er 459/2006 z 28. marca 2013 (Rvp 6385/2014), sp. zn. 11 Er 50/2003 z 21. decembra 2012 (Rvp 6386/2014), sp. zn. 8 Er 142/2009 z 21. augusta 2013 (Rvp 6387/2014), sp. zn. 6 Er 279/2004 z 21. decembra 2013 (Rvp 6388/2014), sp. zn. 8 Er 558/2009 z 21. augusta 2013 (Rvp 6447/2014), sp. zn. 12 Er 839/2009 zo 4. septembra 2013 (Rvp 6685/2014), sp. zn. 4 Er 480/2009 z 25. novembra 2013 (Rvp 6686/2014), sp. zn. 10 Er 399/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6687/2014), sp. zn. 11 Er 169/2004 z 18. septembra 2013 (Rvp 6688/2014), sp. zn. 4 Er 443/2009 z 10. apríla 2014 (Rvp 6689/2014), sp. zn. 8 Er 15/2009 z 8. augusta 2013 (Rvp 6690/2014 a Rvp 8192/2014), sp. zn. 10 Er 478/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6691/2014), sp. zn. 10 Er 257/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6692/2014), sp. zn. 10 Er 534/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 6693/2014), sp. zn. 10 Er 561/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 6694/2014), sp. zn. 10 Er 255/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6695/2014), sp. zn. 10 Er 479/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6696/2014), sp. zn. 10 Er 535/2009

z 26. septembra 2013 (Rvp 6697/2014), sp. zn. 10 Er 530/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 6698/2014), sp. zn. 4 Er 302/2009 zo 7. októbra 2013 (Rvp 8073/2014), sp. zn. 10 Er 532/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 8074/2014), sp. zn. 6 Er 76/2007 zo 17. mája 2013 (Rvp 8075/2014), sp. zn. 4 Er 633/2008 z 11. septembra 2013 (Rvp 8076/2014), sp. zn. 8 Er 76/2009 z 8. augusta 2013 (Rvp 8193/2014), sp. zn. 10 Er 557/2009 z 26. septembra 2013 (Rvp 8579/2014 a Rvp 8655/2014), sp. zn. 8 Er 152/2004 zo 6. septembra 2013 (Rvp 8580/2014), sp. zn. 10 Er 481/2009 z 25. septembra 2013 (Rvp 8581/2014), sp. zn. 8 Er 68/2005 z 30. septembra 2013 (Rvp 8792/2014), ako aj postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami sp. zn. 16 CoE 296/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 22444/2013), sp. zn. 14 CoE 63/2013 z 2. júla 2013 (Rvp 22445/2013), sp. zn. 5 CoE 50/2013 z 13. júna 2013 (Rvp 22446/2013 a Rvp 22450/2013), sp. zn. 1 CoE 65/2013 z 30. októbra 2013 (Rvp 22447/2013), sp. zn. 1 CoE 50/2013 z 28. júna 2013 (Rvp 22448/2013), sp. zn. 16 CoE 336/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 22449/2013), sp. zn. 16 CoE 288/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 22451/2013), sp. zn. 15 CoE 203/2013 z 15. augusta 2013 (Rvp 22452/2013), sp. zn. 14 CoE 126/2013 z 21. augusta 2013 (Rvp 22453/2013), sp. zn. 16 CoE 443/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 22454/2013), sp. zn. 6 CoE 186/2013 z 30. decembra 2013 (Rvp 2590/2014), sp. zn. 11 CoE 177/2013 z 11. decembra 2013 (Rvp 2591/2014), sp. zn. 14 CoE 273/2013 z 20. decembra 2013 (Rvp 2592/2014), sp. zn. 11 CoE 180/2013 z 11. decembra 2013 (Rvp 3443/2014), sp. zn. 16 CoE 205/2012 z 30. decembra 2013 (Rvp 3444/2014 a Rvp 3540/2014), sp. zn. 16 CoE 147/2013 zo 7. januára 2014 (Rvp 3445/2014), sp. zn. 16 CoE 107/2011 z 18. augusta 2013 (Rvp 3446/2014), sp. zn. 8 Er 619/2009 zo 16. augusta 2013 (Rvp 3447/2014), sp. zn. 4 CoE 177/2013 z 25. septembra 2013 (Rvp 3817/2014), sp. zn. 16 CoE 322/2013 z 18. decembra 2013 (Rvp 3818/2014), sp. zn. 13 CoE 244/2012 z 30. decembra 2013 (Rvp 3819/2014), sp. zn. 2 CoE 184/2013 zo 4. februára 2014 (Rvp 4589/2014), sp. zn. 11 CoE 181/2013 z 10. januára 2014 (Rvp 4590/2014), sp. zn. 6 CoE 194/2013 z 24. januára 2014 (Rvp 4591/2014), sp. zn. 14 CoE 297/2013 z 24. januára 2014 (Rvp 4787/2014), sp. zn. 2 CoE 187/2013 zo 14. februára 2014 (Rvp 4878/2014), sp. zn. 5 CoE 181/2013 z 19. decembra 2013 (Rvp 4879/2014), sp. zn. 6 CoE 111/2013 z 24. januára 2014 (Rvp 5117/2014), sp. zn. 15 CoE 223/2012 zo 6. februára 2014 (Rvp 5118/2014), sp. zn. 4 CoE 171/2013 z 30. januára 2014 (Rvp 5119/2014), sp. zn.

11 CoE 179/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 5681/2014), sp. zn. 3 CoE 170/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 5682/2014), sp. zn. 15 CoE 461/2012 zo 6. februára 2014 (Rvp 5683/2014), sp. zn. 11 CoE 5/2014 z 5. februára 2014 (Rvp 5684/2014), sp. zn. 12 CoE 281/2013 zo 14. februára 2014 (Rvp 5685/2014), sp. zn. 1 CoE 115/2013 z 5. marca 2014 (Rvp 5979/2014), sp. zn. 11 CoE 20/2014 z 19. februára 2014 (Rvp 5980/2014), sp. zn. 1 CoE 126/2013 z 5. marca 2014 (Rvp 5981/2014), sp. zn. 6 CoE 20/2014 z 28. februára 2014 (Rvp 6384/2014), sp. zn. 13 CoE 261/2013 z 25. februára 2014 (Rvp 6385/2014), sp. zn. 13 CoE 182/2013 z 25. februára 2014 (Rvp 6386/2014), sp. zn. 6 CoE 174/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6387/2014), sp. zn. 1 CoE 116/2013 z 29. januára 2014 (Rvp 6388/2014), sp. zn. 2 CoE 170/2013 zo 17. februára 2014 (Rvp 6447/2014), sp. zn. 13 CoE 4/2014 z 31. januára 2014 (Rvp 6685/2014), sp. zn. 2 CoE 21/2014 zo 16. apríla 2014 (Rvp 6686/2014), sp. zn. 13 CoE 322/2013 z 24. marca 2014 (Rvp 6687/2014), sp. zn. 12 CoE 3/2014 z 28. marca 2014 (Rvp 6688/2014), sp. zn. 4 CoE 20/2014 z 10. apríla 2014 (Rvp 6689/2014), sp. zn. 4 CoE 172/2013 z 28. marca 2014 (Rvp 6690/2014 a Rvp 8192/2014), sp. zn. 13 CoE 321/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 6691/2014), sp. zn. 13 CoE 312/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 6692/2014), sp. zn. 3 CoE 184/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6693/2014), sp. zn. 15 CoE 338/2013 z 13. marca 2014 (Rvp 6694/2014), sp. zn. 6 CoE 183/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6695/2014), sp. zn. 14 CoE 289/2013 z 27. februára 2014 (Rvp 6696/2014), sp. zn. 3 CoE 193/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6697/2014), sp. zn. 3 CoE 185/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6698/2014), sp. zn. 3 CoE 186/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8073/2014), sp. zn. 12 CoE 294/2013 zo 14. apríla 2014 (Rvp 8074/2014), sp. zn. 1 CoE 170/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8075/2014), sp. zn. 12 CoE 298/2013 zo 14. apríla 2014 (Rvp 8076/2014), sp. zn. 4 CoE 170/2013 z 27. februára 2014 (Rvp 8193/2014), sp. zn. 4 CoE 184/2013 z 15. apríla 2014 (Rvp 8579/2014 a Rvp 8655/2014), sp. zn. 1 CoE 177/2013 z 31. marca 2014 (Rvp 8580/2014), sp. zn. 16 CoE 365/2013 z 15. apríla 2014 (Rvp 8581/2014) a sp. zn. 13 CoE 19/2014 z 29. apríla 2014 (Rvp 8792/2014) a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 22444/2013 – Rvp 22454/2013, Rvp 2590/2014 – Rvp 2592/2014, Rvp 3443/2014 – Rvp 3447/2014, Rvp 3540/2014, Rvp 3817/2014 – Rvp 3819/2014, Rvp 4589/2014 – Rvp 4591/2014, Rvp 4787/2014, Rvp 4878/2014 – Rvp 4879/2014, Rvp 5117/2014 – Rvp 5119/2014, Rvp 5681/2014 – Rvp 5685/2014, Rvp 5979/2014 – Rvp 5981/2014, Rvp 6384/2014 – Rvp 6388/2014, Rvp 6447/2014, Rvp 6685/2014 – Rvp 6698/2014, Rvp 8073/2014 – Rvp 8076/2014, Rvp 8192/2014, Rvp 8193/2014, Rvp 8579/2014 – Rvp 8581/2014, Rvp 8655/2014 a Rvp 8792/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 22444/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 8. novembra 2013, 17. marca 2014, 1. apríla 2014, 2. apríla 2014, 7. apríla 2014, 9. apríla 2014, 17. apríla 2014, 25. apríla 2014, 29. apríla 2014, 2. mája 2014, 14. mája 2014, 11. mája 2014, 26. mája 2014, 27. mája 2014, 9. júna 2014, 7. júla 2014, 11. júla 2014, 21. júla 2014 a 28. júla 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Rožňava (ďalej len „okresný súd“) a jeho označenými uzneseniami (ďalej len „postupy a uznesenia okresného súdu“), ako aj postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) a jeho už označenými uzneseniami (ďalej len „postupy a uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučných konaní bolo uzneseniami okresného súdu v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresného súdu ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresného súdu a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávnych ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich, a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresného súdu a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresného súdu a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresnému súdu

na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 22444/2013 – Rvp 22454/2013, Rvp 2590/2014 – Rvp 2592/2014, Rvp 3443/2014 – Rvp 3447/2014, Rvp 3540/2014, Rvp 3817/2014 – Rvp 3819/2014, Rvp 4589/2014 – Rvp 4591/2014, Rvp 4787/2014, Rvp 4878/2014 – Rvp 4879/2014, Rvp 5117/2014 – Rvp 5119/2014, Rvp 5681/2014 – Rvp 5685/2014, Rvp 5979/2014 – Rvp 5981/2014, Rvp 6384/2014 – Rvp 6388/2014, Rvp 6447/2014, Rvp 6685/2014 – Rvp 6698/2014, Rvp 8073/2014 – Rvp 8076/2014, Rvp 8192/2014, Rvp 8193/2014, Rvp 8579/2014 – Rvp 8581/2014, Rvp 8655/2014 a Rvp 8792/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky, okresného súdu a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom okresného súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami okresného súdu

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže

domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Zásada subsidiarity reflektuje okrem iného aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

Pokiaľ ide o napadnutý postup okresného súdu a ním vydané uznesenia o zastavení exekúcie, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto uzneseniam bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo sťažovateľka aj využila. Označené uznesenia okresného súdu, ako aj sťažovateľkou namietaný postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal, teda bol predmetom súdneho prieskumu krajským súdom. S prihliadnutím na to bolo preto potrebné túto časť sťažností odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom krajského súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami krajského súdu

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti sťažností sťažovateľky a plne sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré v nich uviedol, napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 7/2013

z 15. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013 a sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o neprípustnosti, resp. zastavení exekúcie, pretože rozhodcovský rozsudok a tiež notárska zápisnica, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie.

Vzhľadom na to, že sťažovateľke sú známe aj iné dôvody odmietnutia jej sťažnosti, a prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti, ústavný súd aj v tomto prípade sťažnosti v tejto časti odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2015