



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 148/04-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť HaMaR, spol. s r. o., Beckovská 42, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. M. Š., CSc., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv na spravodlivý proces a konanie bez zbytočných prietáhov zaručených Ústavou Slovenskej republiky v neoznačených konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III a Exekútorskom úrade Mgr. R. G., Bratislava, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť HaMaR, spol. s r. o., Beckovská 42, Bratislava, o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. marca 2004 doručená sťažnosť HaMaR, spol. s r. o., Beckovská 42, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. Š., CSc., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv na spravodlivý proces a konanie bez zbytočných prietáhov zaručených Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

v neoznačených konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III a Exekútorskom úrade Mgr. R. G., Bratislava.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom z 23. marca 2004 upozornil sťažovateľku na zákonom vyžadované náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, upozornil ju, že sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa, a vyzval ju, aby v lehote 14 dní od prevzatia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala 14. apríla 2004, ale v doplnení podania z 29. apríla 2004 doručenom ústavnému súdu 3. mája 2004 nedoplnila petit návrhu, neuviedla najmä, aké porušenie základných práv namieta, neuviedla označenie týchto základných práv, neuviedla ani spisové značky konaní, aby nemohli byť zamenené s inými konaniami, a nedoplnila ani dôvod, prečo žiada primerané zadosťučinenie.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo

návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu z 23. marca 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2004