



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 8/2011-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. T., Č., zastúpeného advokátkou Mgr. V. K., R., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Číž konaných 27. novembra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. T. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. decembra 2010 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) J. T., Č. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou Mgr. V. K., R., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Číž konaných 27. novembra 2010 (ďalej len „voľby starostu“). Volebná sťažnosť smeruje proti Z. L., Č., ktorý vo voľbách starostu obce získal 189 hlasov a podľa zápisnice miestnej volebnej komisie bol zvolený za starostu obce.

Z volebnej sťažnosti i predložených príloh vyplýva, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách konaných 27. novembra 2010 na starostu a získal 103 hlasov, pričom do zoznamu

voličov bolo zapísaných 549 voličov, z ktorých boli 372 voličom vydané obálky a pre voľby starostu obce bolo odovzdaných 339 platných hlasovacích lístkov.

Z volebnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta najmä:

a) postup členov miestnej volebnej komisie, ktorým malo dôjsť k znemožneniu výkonu aktívneho volebného práva pri hlasovaní do prenosnej volebnej schránky v Domove sociálnych služieb Číž, ako aj postup miestnej volebnej komisie pri sčítavaní hlasov,

b) rozdiely medzi zoznamom zaregistrovaných kandidátov a zoznamom kandidátov na hlasovacom lístku.

Sťažovateľ vo volebnej sťažnosti okrem iného uvádza:

„... Volebná komisia hrubo porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 346/90 Zb. v znení zmien a doplnkov, lebo niektorým voličom nebolo umožnené, a to bez udania dôvodu, právo voliť tajným hlasovaním, tak ako je to uvedené v § 1 citovaného zákona, a v § 2 citovaného zákona.

O tejto skutočnosti predkladáme ako dôkaz čestné prehlásenie voličky K. V., bytom Č., ktorá pracuje v Domove dôchodcov v obci Číž, kde sa taktiež konali voľby, a tieto sa uskutočnili prostredníctvom prenosnej urny, ktorá riadne obdržala hlasovací lístok s príslušnou obálkou od členky volebnej komisie, a následne chcela odvoliť, pričom členka volebnej komisie jej vytrhla obálku, hlasovací lístok, obálku si nechala a hlasovacie lístky zahodila do koša...

Ďalej poukazujeme aj na tú skutočnosť, že zoznam zaregistrovaných kandidátov nie je totožný so zoznamom na hlasovacom lístku pre voľby na poslancov obecného zastupiteľstva, konkrétne sa jedná o kandidáta na poslanca do obecného zastupiteľstva E. V., ktorý má číslo 14 namiesto čísla 13...

Chcem poukázať na tú skutočnosť, že v obci Číž sa nachádza Domov dôchodcov, kde sa voľby uskutočnili prostredníctvom prenosnej urny, pričom je otázne, či môžu byť 2 prenosné urny s poukazom na ust. § 28 citovaného zákona.

Prenosná urna z Domova dôchodcov v obci Číž a hlasovacie lístky v nej občanov a pracovníkov, ktorí odvolili v domove dôchodcov, boli vyhlásené za neplatné. V zápisnici o výsledku volieb nie sú uvedené dôvody tejto neplatnosti. Napriek tejto skutočnosti, že

volebná komisia rozhodla, že tieto hlasovacie lístky sú neplatné, pri sčítaní hlasov na záver bola táto prenosná urna otvorená, boli z nej vybrané 3 obálky, tieto boli otvorené a z týchto 3 otvorených obálok boli hlasovacie lístky preradené medzi platné hlasy. Dôvody neplatnosti hlasovacieho lístka sú v zákone a to v § 38 ods. 1 uvedené taxatívne. Volebná komisia vôbec neuviedla prečo tieto hlasovacie lístky z domova dôchodcov vyradila ako neplatné hlasovacie lístky. Volebná komisia rozhodla, že všetky hlasovacie lístky v prenosnej urne sú neplatné, potom 3 obálky otvorila a zaradila 3 hlasovacie lístky ako platné...

Niektorým voličom v Domove dôchodcov v obci Číž vôbec nebolo umožnené vykonať hlasovanie, a členovia volebnej komisie sa odvolali na § 32 a poukazovali členovia volebnej komisie na to, že sprevádzajúci volič pre ležiacich obyvateľov v domove dôchodcov nemá trvalý pobyt v danej obci, avšak niektorým umožnili odvoliť a niektorým neumožnili, a neuviedli dôvod...

Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v tejto prenosnej urne sa nachádzali hlasovacie lístky od zamestnancov domova dôchodcov, ktorí absolútne nepotrebovali žiadnu pomoc pri voľbách vzhľadom na zdravotnú spôsobilosť voliča, a aj tieto boli potom vlastne vyhlásené za neplatné, lebo len 3 obálky z tejto urny boli otvorené a vôbec sa nevie o aké hlasy sa jednalo, o aké hlasovacie lístky.“

Podľa tvrdenia sťažovateľa k nezákonnosti a neústavnosti volieb starostu obce došlo aj tým, že pri sčítavaní hlasov bola bez povolenia prítomná aj „pracovníčka obecného úradu“, ako aj tým, že „pozorovatelia aktívne zasahovali do samotného sčítavania hlasov“.

K porušeniu zákonnosti volieb podľa sťažovateľa došlo aj tým, že miestna volebná komisia nezapečatila nepoužité hlasovacie lístky a obálky, aby „nebola daná možnosť ich zneužitia“, ako aj tým, „že neboli zamiešané ani obálky z prenosnej urny z domova dôchodcov“.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd po prijatí volebnej sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol o nej tak, že voľby starostu obce Číž konané 27. novembra 2010 vyhlási za neplatné.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom jeho volebná sťažnosť v predloženej znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto ju prijal na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2011