



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 10/03-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2003 predbežne prerokoval podanie L. G., bytom K., vo veci jeho sťažnosti pre porušenie jeho základného práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Galante v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 351/98, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. novembra 2002 doručené podanie L. G., bytom K., (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Žiadosť o náhradu ušlej mzdy za neplatnú výpoveď“. Na základe obsahu podania i priloženej dokumentácie ústavný súd posúdil podanie ako sťažnosť pre porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Galante (ďalej len „odporca“) v konaní vedenom po sp. zn. 11 C 351/98.

Podanie v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa listom z 13. novembra 2002, aby doplnil svoje podanie, a upozornil ho, že ak na výzvu v určenej lehote nebude reagovať, ústavný súd jeho podanie odmietne. Zároveň ústavný súd požiadal predsedu Okresného súdu v Galante, aby mu predložil súdny spis sp. zn. 11 C 351/98. Spis bol ústavnému súdu predložený 13. januára 2003.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval a svoje podanie nedoplnil, preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2003