



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 54/2012-52

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. januára 2012 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti A., s. r. o., Š., zastúpenej JUDr. J. F., B., pre namietané porušenie čl. 1 ods. 2 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cob 368/2008 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Obdo 12/2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti A., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. novembra 2011 mailom a 22. novembra 2011 poštou doručená sťažnosť spoločnosti A., s. r. o., Š. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej JUDr. J. F., B., pre namietané porušenie čl. 1 ods. 2 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cob 368/2008 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Obdo 12/2011.

Sťažovateľka v petite sťažnosti žiadala, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že krajský súd „*v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Cob 368/2008*“ a najvyšší súd „*v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Obdo 12/2011*“ porušili jej označené práva, aby zrušil rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obdo 12/2011 z 31. augusta 2011 a aby jej priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Keďže petit sťažnosti nebol totožný s jej odôvodnením a sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 50 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd listom č. k. Rvp 3986/2011-32 zo 6. decembra 2011 vyzval sťažovateľku, aby v lehote siedmich dní od doručenia jeho výzvy predložila právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ktorými mali byť porušené jej základné práva

alebo slobody. Ústavný súd sťažovateľku zároveň upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

V doplnení sťažnosti doručenom ústavnému súdu 20. decembra 2011 sťažovateľka predložila rozhodnutia všeobecných súdov v analogickej kauze, ako aj rozsudok krajského súdu č. k. 1 Cob 368/2008-547 z 9. septembra 2010 (bez vyznačenej doložky právoplatnosti), avšak nepredložila rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obdo 12/2011 z 31. augusta 2011, ktoré v petite svojej sťažnosti žiadala zrušiť.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže

ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd je v zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania.

Uvedené osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené kvalifikovaným právnym zástupcom, advokátom.

Ústavný súd konštatuje, že v danom prípade petit sťažnosti nie je totožný s jej odôvodnením, preto sťažovateľku vyzval, aby predložila právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov, ktorými mali byť porušené jej základné práva alebo slobody. Sťažovateľka svoju sťažnosť v požadovanom rozsahu nedoplnila a nepredložila rozhodnutie najvyššieho súdu, ktoré v petite sťažnosti žiadala zrušiť, ale zaslala rozhodnutia všeobecných súdov v iných konaniach.

Povinnosti advokáta vyplývajúce zo zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je advokát povinný vykonávať tak, aby boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, III. ÚS 236/07, III. ÚS 334/09).

Ústavný súd so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky advokátkou konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky vykazuje nedostatky náležitostí predpísaných zákonom o ústavnom súde, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri jej predbežnom prerokovaní (obdobne napr. III. ÚS 210/09, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 26/2012).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. januára 2012