



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 231/2011-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. P., N., zastúpeného advokátom Mgr. M. P., Advokátska kancelária, M., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 285/2008 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 1876/1998) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2010 doručená sťažnosť Ing. A. P. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. M. P., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 285/2008 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 1876/1998).

2. Keďže sťažnosť sťažovateľa doručená ústavnému súdu neobsahovala náležitosti predpísané v § 20, § 49 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), vyzval ústavný súd právneho zástupcu sťažovateľa listom č. k. Rvp 7236/2010-6 z 11. novembra 2010 na doplnenie sťažnosti o zákonom predpísané náležitosti a odstránenie nedostatkov podania s poučením, že ak nebudú odstránené v určenej lehote, sťažnosť bude bez odôvodnenia odmietnutá. Dňa 10. decembra 2010 bola ústavnému súdu doručená žiadosť právneho zástupcu sťažovateľa o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu. Právny zástupca sťažovateľa napriek opakovanej výzve zo 6. mája 2011 návrh nedoplnil. Z uvedeného dôvodu bola sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie predpísaných náležitostí, a to bez potreby bližšieho odôvodnenia, keďže sťažovateľ bol na túto možnosť listom ústavného súdu výslovne upozornený (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

3. Z dôvodu, že došlo k odmietnutiu sťažnosti, ústavný súd sa nezaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľa (udelenie príkazu okresnému súdu vo veci konať, priznanie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrada trov konania), ktoré sú viazané na vyslovenie porušenia práva sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2011