



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 72/03-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. apríla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť H. N., bytom K., ktorou namietala zbytočné prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 7 C 873/01, za účasti Okresného súdu Košice – okolie, a takto

### **r o z h o d o l:**

Sťažnosť H. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. marca 2003 doručená sťažnosť H. N., bytom K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala zbytočné prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 7 C 873/01.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniku na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom, vyzval ju ústavný súd listom z 19. marca 2003, aby ju doplnila o chýbajúce

náležitosti v lehote 15 dní od jeho doručenia. Okrem absencie splnomocnenia pre advokáta alebo pre komerčného právnika udeleného výslovne na zastupovanie pred ústavným súdom bolo ďalším závažným nedostatkom sťažnosti nedostatočné označenie základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ktorých porušenie sťažovateľka namieta.

Sťažovateľke bol označený list ústavného súdu doručený 24. marca 2003, ale v stanovenej lehote na neho nereagovala a nedostatky sťažnosti v zmysle v nej obsiahnutého usmernenia neodstránila, resp. sťažnosť nedoplnila.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na možnosť odmietnutia sťažnosti bola sťažovateľka vo vyššie označenom liste ústavného súdu upozornená a z toho dôvodu uznesenie neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2003