



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 107/2021-53

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a zo sudcov Ladislava Duditša a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] proti postupu Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 8 T 75/2013 a postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. E 5700869019 a jeho oznámeniu z 21. októbra 2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou zo 17. decembra 2020 doručenou ústavnému súdu 23. decembra 2020 domáha vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1 a základných práv podľa čl. 13 ods. 1, 3 a 4, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 8 T 75/2013 a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. E 5700869019 a jeho oznámením z 21. októbra 2020. Sťažovateľ navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť.

2. Z ústavnej sťažnosti, jej príloh a súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že sťažovateľ v ustanovenej lehote neuhradil pohľadávku vyplývajúcu z uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 8 T/75/2013 zo 16. augusta 2018, ktorá sa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov považuje za súdnu pohľadávku, a preto bola postúpená krajskému súdu, ktorý v tejto veci plní funkciu justičnej pokladnice na účely jej núteného vymoženía. Krajský súd uznesením č. k. E 5700869019 z 22. septembra 2020 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného výkon

rozhodnutia zrážkou uvedenej sumy z pracovnej odmeny sťažovateľa. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažovateľ sťažnosť, v ktorej namietal, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Krajský súd na predmetnú sťažnosť reagoval oznámením č. VS:5700869019 z 21. októbra 2020, v ktorom konštatoval, že konkurz na majetok sťažovateľa bol vyhlásený 3. januára 2018, ale pohľadávka postúpená z Okresného súdu Ružomberok pod č. k. 8T 75/2013-893 sa stala právoplatnou až 5. decembra 2018 a vykonateľnou 5. júna 2019, teda až po vyhlásení konkurzu, a preto je potrebné ju vymáhať.

3. Sťažovateľ namieta nesprávnosť a nezákonnosť postupu, ako aj napadnutých rozhodnutí krajského súdu, ktorým mu bol nariadený nútený výkon rozhodnutia, najmä z dôvodu, že krajský súd o jeho sťažnosti proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia rozhodol len formou oznámenia. Sťažovateľ považuje za arbitrárne aj rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vymáhanú pohľadávku.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Uznesením č. k. IV. ÚS 107/2021-48 z 9. marca 2021 ústavný súd nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom. Ústavný súd výzvou z 18. marca 2021 vyzval sťažovateľa, aby si v lehote 20 dní od doručenia tejto výzvy zvolil právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie. Výzva s uznesením č. k. IV. ÚS 107/2021-50 z 18. marca 2021 boli sťažovateľovi doručené 22. marca 2021.

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

6. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

8. Podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37.

9. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a v) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky

neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až u) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

10. Ústavný súd zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 1 a § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde sa povinné právne zastúpenie v konaniach o ústavnej sťažnosti vyžaduje pre celé konanie.

11. Keďže sťažovateľ napriek lehote určenej ústavným súdom nepredložil splnomocnenie na svoje právne zastupovanie pred ústavným súdom, ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) v spojení s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právneho zastúpenia sťažovateľa.

12. Keďže ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. apríla 2021

Libor Duľa
predseda senátu