



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 7/08-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Lajosa Mészárosa uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1778/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1778/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. októbra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho „základného práva ... podľa čl. 6 medzinárodného dohovoru v znení protokolu č. 11, právo na spravodlivé súdne konanie“ postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 34/2005 a postupom Krajského súdu v Trnave

v konaniach vedených pod sp. zn. 24 Co 34/2006, sp. zn. 24 Co 35/2006 a sp. zn. 24 Co 181/2007.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Petrovi Brňákovi (ďalej aj „sudca spravodajca“) ako sudcovi spravodajcovi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1778/07.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti *„uplatňuje námietku brutálnej zaujatosti sudcov JUDr. L., JUDr. G., JUDr. L., JUDr. A., JUDr. M., ktorí brutálne navýšia majetok sťažovateľa o fiktívny majetok a na základe fiktívneho stavu rozhodujú protiústavne a protizákonne!“*

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti a svoje vyjadrenie k nej oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca Mészáros vo svojom vyjadrení z 30. novembra 2007 uviedol:

„Prehlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom.“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré

vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodit' pochybnosti o tom, že by bol sudca Lajos Mészáros vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 1778/07 predpojatý, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní z 19. októbra 2007 netvorí u sudcu Lajosa Mészárosa zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008