



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 399/2010-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. októbra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Z. s. r. o., B., zastúpenej advokátom JUDr. F. N., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s porušením § 1 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8 Er/134/2008-71 z 18. januára 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16 CoE/33/2010-87 z 31. marca 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Z., s. r. o. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. júla 2010 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Z., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou

namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v spojení s porušením § 1 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) č. k. 8 Er/134/2008-71 z 18. januára 2010 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) č. k. 16 CoE/33/2010-87 z 31. marca 2010.

Sťažnosť sťažovateľky v predloženej podobe nespĺňala náležitosti ustanovené v § 20 a § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd zistil, že sťažovateľka síce uviedla, že súčasťou sťažnosti je aj príloha, a to „... *Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoE/33/2010-87 zo dňa 09.07.2010...*“, avšak toto spolu so sťažnosťou sťažovateľky nebolo ústavnému súdu doručené. Rovnako nebolo ústavnému súdu doručené ani namietané uznesenie okresného súdu č. k. 8 Er/134/2008-71 z 18. januára 2010.

Ústavný súd preto výzvou z 22. septembra 2010 (ďalej len „výzva“) vyzval sťažovateľku, aby v zmysle poučenia v nej uvedenom predložila ústavnému súdu namietané rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu (ďalej len „namietané rozhodnutia“) v 6-dňovej lehote od doručenia výzvy. Súčasne ju ústavný súd upozornil na následky nevyhovenia tejto výzve. Sťažovateľka výzvu prevzala 4. októbra 2010.

Ústavnému súdu bolo 6. októbra 2010 doručené podanie sťažovateľky označené ako „*Odpoveď na výzvu ústavného súdu zo dňa 22. septembra 2010*“, v ktorom uviedla, že „... *Na základe predmetnej výzvy Vám touto cestou zasielame Vami vyžiadané prílohy podania...*“. Ústavný súd po preskúmaní podania zistil, že ním požadované dokumenty nie sú obsahom ani tohto podania sťažovateľky. Ústavný súd následne telefonicky 8. októbra 2010 vyzval jej právneho zástupcu, aby predložil namietané rozhodnutia

do 15. októbra 2010. Právny zástupca prisľúbil, že napadnuté rozhodnutia doručí ústavnému súdu do 15. októbra 2010. Svoj prisľub však nedodržel a požadované rozhodnutia do 15. októbra 2010 ani do dňa posudzovania a rozhodovania o veci nepredložil.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa rozhoduje a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde; napriek výzve ústavného súdu neboli sťažovateľkou odstránené.

Napriek tomu, že ústavný súd nie je povinný odstraňovať nedostatky v náležitostiach sťažnosti z úradnej povinnosti, pretože na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom (čo vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu (IV. ÚS 409/04, II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010), ústavný súd vyvinul úsilie zabezpečiť napadnuté rozhodnutia, ktoré sú obligatórnou náležitosťou sťažnosti podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších

predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010).

Pretože právny zástupca napriek výzve ústavného súdu a napriek jeho príslubu do predbežného prerokovania sťažnosti namietané rozhodnutia ústavnému súdu nepredložil, ústavný súd sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. októbra 2010