



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 77/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. mája 2002 predbežne prerokoval sťažnosť P. S., bytom H., a H. K., bytom H., ktorou namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd rozhodnutím Okresného úradu v Hlohovci, odboru katastrálneho, č. X 94/99 v spojení s rozhodnutím Krajského úradu v Trnave č. Xo 10/99 z 11. októbra 1999 a rozhodnutím Krajského úradu v Trnave č. KÚ-OŽP-2/05672/2000/Pi zo 17. júla 2000, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. S. a H. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len ústavný súd⁴) bola 13. mája 2002 doručená sťažnosť P. S., bytom H., a H. K., bytom H. (ďalej len „navrhovatelia“), ktorou namietajú porušenie svojich bližšie nešpecifikovaných práv rozhodnutím Okresného úradu v Hlohovci, odboru katastrálneho, č. X 94/99 v spojení s rozhodnutím Krajského úradu v Trnave č. Xo 10/99 z 11. októbra 1999 a rozhodnutím Krajského úradu v Trnave č. KÚ-OŽP-2/05672/2000/Pi zo 17. júla 2000.

Navrhovatelia žiadajú zrušenie citovaných rozhodnutí a žiadajú, aby ústavný súd zrušil tieto rozhodnutia a prikázal orgánom, aby v katastrálnej dokumentácii obnovili stav pred týmito rozhodnutiami. Taktiež žiadajú zastavenie stavby RNDr. P. D. a jej odstránenie. Navrhovatelia žiadajú primerané finančné zadost'učinenie vo výške 80 000,- Sk, ktoré odôvodňujú nákladmi vzniknutými nezákonným konaním úradov.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o s'ťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 prvej vety ústavy ak ústavný súd vyhovie s'ťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania.

Zo sťažnosti vyplýva, že navrhovatelia ňou namietajú rozhodnutie Okresného úradu v Hlohovci č. X 94/99 v spojení s rozhodnutím Krajského úradu v Trnave č. Xo 10/99 z 11. októbra 1999 a rozhodnutie Krajského úradu v Trnave č. KÚ-OŽP-2/05672/2000/Pi zo 17. júla 2000 doručené 25. júla 2000.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu.

Vzhľadom na to, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany ústavnosti, že podstatou tvrdení navrhovateľov o porušení základných práv a slobôd sú skutočnosti, od uplynutia ktorých už uplynula lehota ustanovená ako zákonná podmienka pre tento typ konania, bolo potrebné sťažnosť posúdiť ako návrh podaný oneskorene.

Z týchto dôvodov ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. mája 2002