



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 695/2022-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou, T. G. Masaryka 14/A, Lučenec, proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky č. DK 22/2018-591, DK 10/2019-96 a č. DK 5/2019-111 z 28. septembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 9. decembra 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami, ktorými jej boli uložené ako notárke uložené disciplinárne opatrenia.

II.

2. Rozhodnutím ministerstva spravodlivosti z 1. októbra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. októbra 2021, bola sťažovateľka odvolaná z notárskeho úradu. Troma ústavnou sťažnosťou namietanými rozhodnutiami disciplinárnej komisie z 28. septembra 2021 boli sťažovateľke uložené disciplinárne opatrenia – pokuty a náhrady trov disciplinárnych konaní spolu 10 866,01 eur, na zaplatenie ktorých bola vyzvaná listom notárskej komory z 20. júna 2022. Na to sťažovateľka listom z 20. júla 2022 uviedla, že rozhodnutia jej neboli doručené, a preto nie sú právoplatné.

III.

3. Dodržanie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti sťažovateľka odôvodňuje tým, že táto nezačala plynúť, keďže rozhodnutia jej neboli doručené a nenadobudli právoplatnosť. Osobitne k prvému rozhodnutiu namieta, že malo byť elektronicky podpísané predsedom disciplinárneho senátu,

a nie vedúcou sekretariátu notárskej komory a v rozpore s čl. 22 Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky jej nebolo doručené do vlastných rúk, ale zamestnankyni jej úradu. K druhému rozhodnutiu namieta, že do jej schránky doručené rozhodnutie bolo elektronicky podpísané občianskym preukazom notára, no nie ako predsedu senátu disciplinárnej komisie a nebolo jej doručené do vlastných rúk. K tretiemu rozhodnutiu namieta, že odosielateľom zásielky bol notár, no túto si neprevzala a zásielka sa vrátila odosielateľovi, keď už nebola notárkou.

4. Podľa sťažovateľky vzhľadom na to, že k 20. októbru 2021 prestala byť notárkou, nemohla proti rozhodnutiam disciplinárnej komisie podať správnu žalobu, keďže podľa čl. 6 disciplinárneho poriadku je účastníkom disciplinárneho konania notár. Podľa sťažovateľky sa disciplinárna právomoc notárskej komory vzťahuje len na notára a lehota na podanie správnej žaloby od vydania rozhodnutí disciplinárnej komisie do zániku jej postavenia ako notára by neuplynula. Vydanie rozhodnutí tesne zánikom jej funkcie notára považuje za porušenie rovnosti zbraní, keďže zánikom funkcie notára zanikla jej účasť v disciplinárnom konaní.

IV.

5. Z čl. 127 ods. 2 ústavy a § 122 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyplýva, že ústavnú sťažnosť možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu. Podľa sťažovateľky namietané rozhodnutia nie sú právoplatné. Ak tomu tak je, jej ústavná sťažnosť smeruje proti rozhodnutiam, ktoré nie sú spôsobilé zasiahnuť do jej ústavných práv. Na strane druhej sťažovateľka tvrdí, že jej podľa § 93 ods. 3 Notárskeho poriadku nebolo umožnené podať proti rozhodnutiam správnu žalobu, a to preto, že v čase medzi rozhodnutiami a ich doručením prestala byť notárkou. Podľa § 93 ods. 3 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021 proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie, ktorým sa disciplinárne konanie končí, možno v lehote podľa Správneho súdneho poriadku podať správnu žalobu.

6. Sťažovateľka v prípade, ak jej rozhodnutia disciplinárnej komisie boli riadne doručené, bola oprávnená proti nim podať správnu žalobu, ktorú treba podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde posúdiť ako právny prostriedok, ktorý sťažovateľke priznáva zákon na ochranu jej základných práv. Sťažovateľka správnu žalobu nepodala. Nedá sa stotožniť s jej názorom, že jej to bolo znemožnené len kvôli tomu, že čl. 6 disciplinárneho poriadku stanovuje, že účastníkom disciplinárneho konania je notár, proti ktorému sa začalo disciplinárne konanie. Už len preto, že disciplinárne konanie skončilo, nie je dôvod dospieť k záveru, že sťažovateľka nebola oprávnená podať proti rozhodnutiam správnu žalobu z dôvodu, že prestala byť notárkou. Takéto obmedzenie podania správnej žaloby či už z Notárskeho poriadku alebo Správneho súdneho poriadku nemožno vyvodiť. Preto je ústavná sťažnosť sťažovateľky podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2022

Peter Straka
predseda senátu