



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 8/03-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. januára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Z. V., bytom B., ktorou namietala prietahy v konaní Okresného súdu Bratislava III vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 498/95, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 15. novembra 2002 doručené podanie Z. V., bytom B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorým namietala neopodstatnené prietahy v konaní Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 498/95. Sťažovateľka v podaní uviedla, že 22. novembra 1995 podala návrh na určenie výživného na maloletú dcéru L. M. voči otcovi maloletej MUDr. H. R., ktorý je rakúskym štátnym občanom. Vec doposiaľ nie je okresným súdom skončená. V závere podania sťažovateľka žiadala jej sťažnosti v plnom rozsahu vyhovieť a priznať jej odškodné vo výške 100 000 Sk.

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 26. novembra 2002 vyzval sťažovateľku na doplnenie podania v lehote do 15. decembra 2002 a zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade jeho nedoplnenia o požadované zákonné náležitosti. Sťažovateľka výzvu prevzala 29. novembra 2002, avšak v stanovenom termíne na túto výzvu napriek v nej uvedenému poučení nereagovala.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľka svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnila, ústavný súd jej podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. januára 2003