



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 153/04-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. júna 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. F. B., CSc., bytom B. Š., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 13, čl. 39 ods. 1 a čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdnej exekútorky M. B., Ž. H., a súdneho exekútora Ing., Bc. M. P., Ž. H., náhradníka súdnej exekútorky M. B., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. P. F. B., CSc., o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. júna 2004 doručené podanie Ing. P. F. B., CSc., bytom B. Š. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť na porušenie práv*“, ktorým namieta porušenie svojich práv upravených v čl. 13, čl. 39 ods. 1 a čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom súdnej exekútorky M. B., Ž. H., a súdneho exekútora Ing., Bc. M. P., Ž. H., náhradníka súdnej exekútorky M. B. (ďalej len „exekútor“), v súvislosti s výkonom exekúcie zrážkami z jeho

dôchodku. Vo svojej sťažnosti uvádza, že ide o exekúciu právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu č. 200–7/66a vydaného Sociálnou poisťovňou (4. marca 1998). V upovedomení o začatí exekúcie sp. zn. Ex 57/99 z 11. júna 1994 bolo uvedené, že exekučné konanie začalo na základe exekučného titulu z 28. januára 1999 v prospech Daňového úradu v Banskej Štiavnici o zaplatenie pohľadávky 1,1 mil. Sk. Dňa 1. marca 2004 bolo sťažovateľovi doručené upovedomenie exekútora o spôsobe vykonania exekúcie z 25. februára 2004, na ktoré reagoval argumentmi o zmene právnych podmienok, svojou nepriaznivou sociálnou situáciou a najmä premlčaním pohľadávky. Podľa sťažovateľa je neprípustné exekučne vymáhať premlčané sumy, pretože podľa čl. 13 ústavy možno ukladať povinnosti len na základe zákona. Z priloženej dokumentácie k sťažnosti vyplynulo, že ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky oprávneného, ktorým je Daňový úrad Banská Štiavnica, Nám. sv. Trojice 1, 1,1 mil. Sk s príslušenstvom (č. k. EX 57/1999-20) a o exekúciu na vymoženie pohľadávky ďalšieho oprávneného, ktorým je Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, vo výške 7 797 Sk s príslušenstvom (č. k. EX 259/1998-58), obe exekúcie sa majú vykonať zrážkami z iných príjmov (zrážkami z dôchodku), čo sťažovateľovi oznámila Sociálna poisťovňa listom zo 17. marca 2004.

Sťažovateľ ďalej uvádza, že po uhradení nákladov na elektrinu zo sumy 3 200 Sk mu nezostanú prostriedky nielen na lieky, ale ani na najlacnejšiu stravu, takže právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a právo na ochranu zdravia je v jeho prípade utópiou.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ namieta porušenie svojich práv súdnym exekútorom, v súvislosti s doručením mu 1. marca 2004 upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie argumentujúc svojou sociálnou situáciou, zdravotným stavom a premlčaním nároku.

V súvislosti s namietaným exekučným konaním sú relevantnými rozhodnutiami a opatreniami výkaz nedoplatkov č. 099/11 z 26. januára 1999 vydaný Daňovým úradom Banská Štiavnica, upovedomenie exekútorského úradu o začatí exekúcie sp. zn. Ex 57/99 z 11. júna 1999 na základe poverenia vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom na vykonanie exekúcie č. 5613* 003924 z 30. apríla 1999 a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie č. k. EX 57/1999-20 z 25. februára 2004, ktoré tvoria prílohu sťažnosti.

Sťažovateľ argumentuje pritom tým, že podľa čl. 13 ústavy povinnosti možno ukladať len na základe zákona a nemožno exekučne vymáhať „premlčané čiastky“.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že realizáciou výkonu rozhodnutia exekútora dochádza k porušovaniu jeho základných práv podľa čl. 39 ods. 1 a čl. 40 ústavy. Ochrana týmto základným právom poskytujú všeobecné súdy. Právomoc ústavného súdu je len subsidiárna.

Sťažovateľ preto mal a mohol využiť prostriedky, ktoré má na ochranu jeho základných práv pred všeobecnými súdmi. Ak bol toho názoru, že sú na jeho strane dôvody na odklad alebo zastavenie exekúcie, mal podať takýto návrh na príslušnom súde tak, ako mu to umožňuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších

zákonov v znení neskorších predpisov (napr. zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia jej neprípustnosti, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúcie nemožno vykonať vrátane uplatnenia námietky premlčania judikovaného práva). Z toho dôvodu sťažnosť sťažovateľa ústavný súd odmietol pre nedostatok svojej právomoci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. júna 2004