SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 392/2023-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Aramis Real Estate SE**, Záhrebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČO 087 98 991, zastúpenej Advokátskou kanceláriou AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., Pred poľom 1652, Trenčín, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Ndob/37/2006 z 28. marca 2007 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. júna 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 5Ndob/37/2006 z 28. marca 2007 a na jeho základe realizovaným zásahom Okresného súdu Nitra spočívajúcim v pridelení veci nezákonnému sudcovi. Navrhuje uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žiada nariadiť dočasné opatrenie spočívajúce v povinnosti Okresného súdu Nitra zdržať sa ďalšieho konania a rozhodovania v predmetnej veci.

II.

Skutkové východiská

2. Najvyšší súd uznesením č. k. 5Ndob/37/2006 z 28. marca 2007 rozhodol, že na konanie o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie vlastníckeho práva a o vydanie veci vedené na základe žaloby podanej správcom konkurznej podstaty úpadcu [redacted], Krajskému súdu v Bratislave

(konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Cbi/165/2006) je príslušný Okresný súd Nitra. V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Bratislave podaním z 10. októbra 2006 postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Trenčín z dôvodu nedostatku vecnej príslušnosti s odkazom na ustanovenie § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s odôvodnením, že nejde o spor vyvolaný konkurzom. Okresný súd Trenčín s postúpením nesúhlasil a predložil vec podľa § 104a ods. 1 a 3 v spojení s § 105 ods. 1 a 3 OSP na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Najvyšší súd dospel k záveru, že predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku úpadcu [redacted], ktorú uzavrel jeho predchádzajúci správca konkurznej podstaty. Ide o určovací spor, ktorý by mohol byť vedený aj v prípade, ak by konkurz nebol vyhlásený, preto nejde o spor vyvolaný konkurzom. Konkurz bol vyhlásený 4. mája 2005 na Krajskom súde v Bratislave, na konanie nie je preto príslušný tento súd podľa § 372n OSP, ale Okresný súd Nitra podľa § 88 ods. 1 písm. h) OSP.

3. Na základe uznesenia najvyššieho súdu bola vec predložená Okresnému súdu Nitra, na ktorom je konanie vedené pod sp. zn. 27Cb/158/2007. Sťažovateľka v predmetnom konaní vystupuje v pozícii žalovanej v 1. rade, ako žalovaná v 6. rade vystupuje spoločnosť [redacted] ktorá je v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučný vlastník nehnuteľností evidovaných na [redacted], k. ú. [redacted].

4. Na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbi/2/2008 zároveň prebieha konanie na základe žaloby spoločnosti [redacted] proti správcovi konkurznej podstaty o vylúčenie nehnuteľností (evidovaných na [redacted], k. ú. [redacted]) zo súpisu konkurznej podstaty.

III.
Argumentácia sťažovateľky

5. Podstatou argumentácie sťažovateľky je tvrdenie, že rozhodnutie najvyššieho súdu je nesprávne, nezákonné, pričom na jeho základe koná a rozhoduje sudca (sudca Okresného súdu Nitra), ktorý nie je zákonným sudcom, pričom tento zásah trvá nepretržite až dosiaľ. Sťažovateľka nenapáda iba individuálne uznesenie najvyššieho súdu, ale aj tento trvajúci zásah. Na konanie nie je príslušný Okresný súd Nitra, ale konkurzný súd, t. j. Krajský súde v Bratislave, keďže nepochybne ide o spor vyvolaný konkurzom. Ani správca konkurznej podstaty nepostupoval správne, keď vyvolal predmetný spor, mal totiž oznámiť konkurznému súdu, že si spoločnosť [redacted] ako tretia osoba uplatňuje právo, že sa nehnuteľnosti nemali zaradiť do súpisu konkurznej podstaty úpadcu a následne mal konkurzný súd vyzvať spoločnosť [redacted] na podanie vylučovacej žaloby. Spoločnosť [redacted] napokon aj bez vyzvania takúto žalobu podala v zákonnej lehote (konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbi/2/2008). Jedine v súdnom spore na konkurznom súde (sp. zn. 9Cbi/2/2008) je konkurzný súd oprávnený posúdiť a riešiť tvrdené skutočnosti o neplatnosti zmluvy o predaji podniku a oprávnenosti zaradenia nehnuteľností správcom konkurznej podstaty do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Správca konkurznej podstaty ako žalobca nemôže mať naliehavý právny záujem v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Nitra.

IV.
Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

7. Ústavný súd konštatuje, že argumentačnej konštrukcii sťažovateľky, ktorá spája napadnuté uznesenie najvyššieho súdu s ďalším postupom Okresného súdu Nitra, ktorý v procese stále koná (teda podľa sťažovateľky zásah do jej práv dosiaľ pretrváva), nemožno priznať relevanciu. Dôvody ústavnej sťažnosti totiž smerujú voči napadnutému uzneseniu najvyššieho súdu, ktoré je ako zásah identifikované aj v petite sťažnosti. V petite ústavnej sťažnosti sťažovateľka síce označila ako zásah aj pridelenie veci (údajne nezákonnému) sudcovi, ktorý vykonal Okresný súd Nitra potom, keď jeho príslušnosť na konanie určil najvyšší súd, tento postup je však nevyhnutným dôsledkom napadnutého uznesenia najvyššieho súdu, pričom Okresný súd Nitra nemal možnosť konať inak. Ústavný súd preto dospel k záveru, že skutočným namietaným zásahom je výlučne napadnuté uznesenie najvyššieho súdu. Pre posúdenie ústavnej sťažnosti tak bolo smerodajné vyhodnotenie splnenia ústavných a zákonných predpokladov na prijatie ústavnej sťažnosti sťažovateľky na ďalšie konanie so zreteľom na uznesenie najvyššieho súdu.

8. Ústavný súd dopytom na Okresnom súde Nitra zistil, že uznesenie najvyššieho súdu nadobudlo právoplatnosť 30. apríla 2007. Z uvedeného je zrejmé, že ústavná sťažnosť smerujúca proti uzneseniu najvyššieho súdu je oneskorená, keď dvojmesačná lehota v zmysle § 124 zákona o ústavnom súde uplynula v roku 2007 a ústavná sťažnosť bola podaná až v roku 2023. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podanú.

9. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky obsiahnutých v petite ústavnej sťažnosti, ako aj o návrhu na dočasné opatrenie podľa § 130 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. augusta 2023

Robert Šorl
predseda senátu