



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 57/08-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2008 v konaní o návrhu B. P., R., zastúpeného advokátom JUDr. V. B., Ž., na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná zo 6. augusta 2007 prijatého podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh B. P.. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 13. septembra 2007 doručený návrh B. P., R. (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. V. B., Ž., na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) zo 6. augusta 2007 prijatého podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo „ústavný zákon“).

Z návrhu a predloženej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ bol vo voľbách do orgánov samosprávy obcí v roku 2006 zvolený za starostu obce Rajecká Lesná. Navrhovateľ sa výkonu funkcie starostu ujal 2. januára 2007 a oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov podľa čl. 7 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu (ďalej len „oznámenie“) predložil 12. februára 2007. Obecné zastupiteľstvo na svojom VI. zasadnutí konanom 26. júla 2007 uznesením č. 80/2007 rozhodlo, že navrhovateľ porušil ústavný zákon, pretože v lehote 30 dní odo dňa, kedy sa ujal výkonu funkcie starostu, nepredložil obecnej komisii pre ochranu verejného záujmu obecného zastupiteľstva (ďalej len „obecná komisia“) oznámenie. Obecné zastupiteľstvo následne rozhodnutím zo 6. augusta 2007 vydaným na základe uznesenia č. 80/2007 z 26. júla 2007 rozhodlo, že navrhovateľovi ako starostovi obce Rajecká Lesná za porušenie jeho povinnosti podať oznámenie v lehote 30 dní odo dňa ujatia sa výkonu funkcie starostu podľa čl. 9 a 10 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu bude udelená pokuta vo výške zodpovedajúcej jeho mesačnému platu starostu.

Navrhovateľ toto rozhodnutie obecného zastupiteľstva nepokladá za správne, pretože v roku predchádzajúcom jeho zvoleniu za starostu a ani v rokoch 2003 až 2006 „nevykonával žiadnu verejnú funkciu, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 357/2004“, ani žiadnu podnikateľskú činnosť, ale bol zamestnaný ako robotník v Č., a od prevzatia funkcie starostu meškal s podaním oznámenia jedenásť dní „z dôvodu oboznamovania sa s celkovou agendou Obecného úradu a rôznymi naliehavými záležitosťami obce, ktoré bolo treba riešiť“. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že jeho predchodca počas výkonu funkcie starostu obce Rajecká Lesná za obdobie rokov 2003 až 2006 nepredložil obecnému zastupiteľstvu žiadne oznámenie, a napriek tomu mu nebola uložená žiadna pokuta.

Podľa navrhovateľa hlavným dôvodom prijatia uznesenia č. 80/2007 z 26. júla 2007 „je zaujatosť poslankyne OZ A. D., bytom R., ktorá zaujatosť voči mojej osobe prejavuje preto, že som sa stal starostom obce za inú politickú stranu, ktorej nie je členkou a tiež z osobného dôvodu, ktorého príčinou bolo že v rokoch 2001 a 2002 ako starosta obce som nevyhovел jej žiadosti za Obec Rajecká Lesná o potvrdenie že

*užívateľkou a vlastníčkou pozemku vo výmere 72 arov v kat. úz. Rajecká Lesná pre účely vydania notarskeho osvedčenia o dobromyselnej držbe pôdy hlavne z dôvodu, že jej žiadosť bola neopodstatnená“.*

Samotné uznesenie obecného zastupiteľstva č. 80/2007 z 26. júla 2007 považuje navrhovateľ „z formálnoprávneho hľadiska za nesprávne a neplatné“. Obecná komisia v ňom podľa neho nevychádzala z úplného a správneho skutkového stavu, pretože navrhovateľ v čase ujatia sa výkonu funkcie starostu obce Rajecká Lesná 2. januára 2007 a ani po celý rok 2006 nevykonával funkcie nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára, nebol „statutárnym orgánom ani jeho členom ani kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby a nevykonával podnikateľskú činnosť“, a preto sa na neho čl. 7 ods. 5 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu nevzťahoval.

Ako ďalší dôvod neplatnosti uvedeného uznesenia obecného zastupiteľstva navrhovateľ uviedol, že „nie je presné a určité v tom, že komisia pre ochranu verejného záujmu konštatuje len zistenie že starosta obce nepredložil včas oznámenie funkcií, zamestnaní majetkových pomerov a že toto predložil 12. 2. 2007. Okrem toho poslanci OZ len súhlasia so zákonom č. 357/2004 Z. z. čl. 9 ods. 9 písm. a/ ako aj v tom, že OZ poverilo komisiu vypracovať rozhodnutie a doručiť ho starostovi, hoci komisia je len dočasným poradným orgánom OZ. Aké rozhodnutie schválené OZ nie je špecifikované“.

Navrhovateľ svoj návrh adresovaný ústavnému súdu doplnil podaním zo 7. novembra 2007, v ktorom uviedol, že rozhodnutie zo 6. augusta 2007 mu nebolo doručené „ani DORUČENKOU a ani na proti podpis o prevzatí tohto rozhodnutia“, ale mu bolo odovzdané osobne „na Obecnom Zastupiteľstve zo dňa 30. augusta 2007“, pričom takýmto postupom došlo podľa neho k nesplneniu si povinnosti „zo strany komisie pre ochranu záujmov pri Obecnom zastupiteľstve v Rajeckej Lesnej“.

Na základe uvedenej argumentácie sa navrhovateľ domáha, aby ústavný súd vydal toto rozhodnutie:

*„Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná o udelení pokuty podľa čl. 9 ods. 10 zák. č. 357/2004 Z. starostovi obce Rajecká Lesná zo dňa 6. 8. 2007 a uznesenie obecného zastupiteľstva obce Rajecká Lesná č. 80/2007 sa zrušujú.*

*Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za 3 úkony – prevzatie a príprava, ďalšia porada s klientom a podanie písomného návrhu 3 x po á 3.050 Sk t. j. 9.150 Sk plus režijný paušál 3 x po 164.- Sk, spolu 9.642,- Sk na účet právneho zástupcu č. 0076 553 795/0900.“*

K podanému návrhu navrhovateľa sa na základe výzvy ústavného súdu vyjadril zástupca starostu obce Rajecká Lesná (ďalej len „zástupca starostu“). Vo svojom vyjadrení uviedol, že obecné zastupiteľstvo trvá na svojom uznesení z 26. augusta 2007 v znení opravného uznesenie z 30. augusta 2007, ktorým bola navrhovateľovi uložená pokuta. Uvedené rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 30. augusta 2007 *„na riadnej schôdzi OZ dňa 30. 8. 2007 osobne zástupcom starostu obce p. B. z dôvodu straty zápisníc Komisie na ochranu verejného záujmu na OÚ po predchádzajúcom OZ zo dňa 26. 7. 2007“*.

## II.

Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavný súd Slovenskej republiky. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takého rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd

návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 73a ods. 1 zákona o ústavnom súde sa konanie o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov začína na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa § 73b ods. 2 zákona o ústavnom súde o návrhu koná a rozhoduje senát ústavného súdu na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

Podľa § 73b ods. 4 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu je konečné.

Ústavný súd z podaní navrhovateľa, zápisníc obecnej komisie z 23. marca 2007 a 11. apríla 2007, rozhodnutia obecného zastupiteľstva zo 6. augusta 2007 a zápisníc zo zasadnutia obecného zastupiteľstva z 26. júla 2007 a 30. augusta 2007 zistil, že navrhovateľ sa 2. januára 2007 ujal výkonu funkcie starostu obce Rajecká Lesná. Oznámenie

navrhovateľa bolo obecnému úradu doručené 12. februára 2007. Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí 26. augusta 2007 dospelo k záveru, že navrhovateľ si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z čl. 7 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu, a nadpolovičnou väčšinou členov obecného zastupiteľstva prijalo rozhodnutie o uložení pokuty navrhovateľovi podľa čl. 9 ústavného zákona. Písomné rozhodnutie obecného zastupiteľstva zo 6. augusta 2007 vydané na základe jeho uznesenia z 26. júla 2007 bolo navrhovateľovi doručené osobne na zasadnutí obecného zastupiteľstva 30. augusta 2007.

Navrhovateľ toto rozhodnutie zo 6. augusta 2007 nepokladá za správne, pretože:

- v kalendárnom roku predchádzajúcom dňu, keď sa ujal výkonu funkcie starostu, nevykonával funkciu, zamestnanie a činnosť, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára, nebol štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti, a preto sa na neho čl. 7 ods. 5 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu nevzťahoval,

- je výsledkom zaujatosti poslankyne obecného zastupiteľstva proti navrhovateľovi,

- starostovi obce Rajecká Lesná vykonávajúcemu túto funkciu v predchádzajúcom volebnom období, ktorý si povinnosť vymedzenú v čl. 7 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu taktiež nesplnil, pokuta uložená nebola,

- nie je presné a určité, pretože v uznesení č. 80/2007 z 26. júla 2007 sa len konštatuje neskoré predloženie oznámenia navrhovateľom (12. februára 2007), súhlas poslancov obecného zastupiteľstva s čl. 9 ods. 1 písm. a) ústavného zákona o ochrane verejného záujmu a poverenie obecnej komisie ako dočasného poradného orgánu obecného zastupiteľstva vypracovať rozhodnutie a doručiť ho starostovi, ale nie je špecifikované k schváleniu akého rozhodnutia obecným zastupiteľstvom došlo,

- nebolo navrhovateľovi doručené „*ani DORUČENKOU a ani na proti podpis o prevzatí tohto rozhodnutia*“.

Ako vyplýva z § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde, predmet tohto konania, v rámci ktorého ústavný súd plní funkciu orgánu rozhodujúceho o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu obecného zastupiteľstva, je jednoznačne obmedzený na posúdenie konania

navrhovateľa ako verejného funkcionára z hľadiska jeho konformnosti s príslušnými ustanoveniami ústavného zákona o ochrane verejného záujmu. Primárnym impulzom vzniku tohto konania je konanie verejného funkcionára, ktorý je povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného zákona o ochrane verejného záujmu. Ďalšou zložkou determinujúcou konanie ústavného súdu o opravnom prostriedku je konkrétne rozhodnutie obecného zastupiteľstva a v neposlednom rade je ním návrh navrhovateľa, ktorým žiada, aby ústavný súd napadnuté rozhodnutie preskúmal.

Podľa čl. 2 ods. 1 písm. o) a p) sa ústavný zákon o ochrane verejného záujmu vzťahuje na starostov obcí, poslancov mestských zastupiteľstiev a poslancov zastupiteľstiev mestských častí v Bratislave a v Košiciach.

Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1.

Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

Podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona o ochrane verejného záujmu konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p).

Ústavný súd konštatuje, že navrhovateľ ako verejný funkcionár (starosta obce, ktorý sa výkonu svojej funkcie ujal 2. januára 2007) bol v zmysle už citovaných ustanovení ústavného zákona o ochrane verejného záujmu povinný predložiť obecnému zastupiteľstvu písomné oznámenie do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom mal uviesť, či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2 ústavného zákona. Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ si svoju povinnosť splnil až 12. februára 2007, z čoho je zrejmé, že ho podal zjavne po zákonom ustanovenej lehote, čím porušil čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu.

Na základe týchto skutočností začalo obecné zastupiteľstvo proti navrhovateľovi konanie, výsledkom ktorého bolo jeho rozhodnutie zo 6. augusta 2007. V rozhodnutí obecné zastupiteľstvo konštatovalo porušenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu a za porušenie tejto povinnosti mu uložilo v súlade s čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona pokutu v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára.

Následne navrhovateľ inicioval na ústavnom súde začatie konania o preskúmaní rozhodnutia obecného zastupiteľstva zo 6. augusta 2007 vo veciach rozporu osobného záujmu s verejným. V rámci tohto konania ústavný súd zistil, že rozhodnutie obecného zastupiteľstva, ktorým konštatoval porušenie povinnosti navrhovateľom a v ktorom mu za

porušenie tejto povinnosti uložil pokutu, bolo vydané v súlade s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu.

Zo spisovej dokumentácie zjavne vyplýva, že navrhovateľ nepodal oznámenie, hoci túto povinnosť mal, a preto porušil ustanovenie čl. 7 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu. Na základe uvedeného ústavný súd nemohol vec posúdiť inak než tak, že argumentácia navrhovateľa spočívajúca v ospravedlnení jeho konania je v okolnostiach prípadu irelevantná.

Ústavný súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je zjavne neopodstatnený. Zjavná neopodstatnenosť predmetného návrhu spočíva v podstate navrhovateľových tvrdení, ktoré nesmerujú k obhajobe vlastného konania a jeho súladu s právami a povinnosťami uloženými mu ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu a ktoré by ústavný súd mohol ako relevantné v rámci konania podľa § 73a zákona o ústavnom súde skúmať. Toto zistenie zároveň signalizuje nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi jeho tvrdeniami postavenými do pozície predmetu konania o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a následkami, aké by mohli tieto tvrdenia obsiahnuté v návrhu vyvolať.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd návrh navrhovateľa na predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre jeho zjavnú neopodstatnenosť.

Keďže návrh navrhovateľa bol odmietnutý v celom rozsahu, ústavný súd sa už ďalej nezaoberal ďalšími časťami návrhu navrhovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2008