



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 3/2018-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 31. januára 2018 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Michala Vohara, [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Vasiľom, konajúcim v mene a na účet spoločnosti Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s. r. o., Kuzmányho 29, Košice, vo veci namietanej nezákonnosti volieb poslancov zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja konaných 4. novembra 2017 vo volebnom obvode č. 9 (Snina) za účasti [REDACTED], Kresťanskodemokratického hnutia, Šafárikovo námestie 77/4, Bratislava, politického hnutia NOVA, Palárikova 3177/31, Bratislava, politického hnutia OBYČAJNÍ LUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), Študentská 2, Trnava, politickej strany Sloboda a Solidarita, Priemyselná 8, Bratislava, politickej strany SMER – sociálna demokracia, Súmračná 25, Bratislava, Slovenskej národnej strany, Šafárikovo námestie 3, Bratislava, a politickej strany ÚSVIT, Mierová 1909/68, Humenné, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. Michala Vohara p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. novembra 2017 doručená sťažnosť Ing. Michala Vohara, [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta nezákonnosť volieb poslancov zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja (ďalej len „samosprávny kraj“) konaných 4. novembra 2017 vo volebnom obvode č. 9 (Snina) z dôvodu porušenia § 138 ods. 8 písm. c), § 151 a § 153 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplynulo, že sťažovateľ kandidoval za poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja vo volebnom obvode č. 9 (Snina), za ktorý sa volili traja poslanci. Z oficiálnych výsledkov volieb vyplýva, že sťažovateľ získal v uvedenom volebnom obvode 2 090 hlasov (10,51 %) „a nebol zvolený za poslanca zastupiteľstva PSK, s tým, že je v poradí prvým nezvoleným kandidátom... Kandidát ktorý sa v počte získaných hlasov umiestnil bezprostredne pred sťažovateľom, teda pán [REDAKOVANÉ], získal 2 159 hlasov a bol zvolený za poslanca zastupiteľstva PSK. Rozdiel v počte získaných hlasov medzi sťažovateľom a pánom [REDAKOVANÉ] 69 hlasov.“.

3. Sťažovateľ „má informácie o tom, že pri sčítavaní hlasov odovzdaných v prospech sťažovateľa sa nepostupovalo v súlade so zákonom č. 180/2014 Z. z...“, preto „domáha sa zrušenia výsledkov volieb pre ich nezákonnosť... Nakoľko sťažovateľ by pri správnom sčítaní mohol získať potrebný počet na zvolenie za poslanca zastupiteľstva PSK, sťažovateľ podáva sťažnosť proti výsledku volieb do zastupiteľstva PSK v jeho volebnom obvode...“.

4. Sťažovateľ zdôrazňuje, že „pre účely sťažnosti podľa ust. § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z.... napáda zákonnosť volieb iba vo svojom volebnom obvode, t. j. volebný obvod č. 9 pre Prešovský samosprávny kraj“ a „pre účely sťažnosti podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z... napáda zvolenie iného kandidáta, pána [REDAKOVANÉ]...“.

5. Podľa informácií sťažovateľa „v obci Stakčínska Roztoka mal získať 24 hlasov, avšak v zápisnici z tohto volebného okrsku má sťažovateľ uvedené, že získal 0 hlasov. Ďalej má sťažovateľ vedomosť, že v obci Ruská Volová mal získať 10 hlasov, avšak v zápisnici z daného volebného okrsku má uvedené, že získal 0 hlasov.“. Tvrdené skutočnosti

sťažovateľ preukazuje čestnými prehláseniami členov daných okrskových volebných komisií, ako aj „skutočnosťami uvádzanými v článku periodika *Nový Čas* zo dňa 06. 11. 2017...“.

6. Napokon sťažovateľ sumarizuje, že „*má vedomosť o minimálne 34 hlasoch v dvoch volebných okrskoch, ktoré sťažovateľ získal od voličov, avšak neboli mu započítané a zohľadnené pri vyhodnocovaní výsledkov volieb. Teda rozdiel medzi sťažovateľom a kandidátom [REDAKOVANÉ] nebol 69 hlasov, ale najviac možno 35 hlasov. Volebný obvod v ktorom sťažovateľ kandidoval je pritom tvorený 47 volebnými okrskami. Pokiaľ len v dvoch z nich bolo zistené, že sťažovateľovi nezapočítali 34 platných hlasov, tak je dôvodné podozrenie, že k takémuto pochybeniu (či už vedomému alebo nevedomému) mohlo dôjsť aj v ostatných 45 volebných okrskoch. Pokiaľ by však sťažovateľovi boli správne priznané hlasy (ďalších 35 alebo viac hlasov), tak by to malo zásadný vplyv na výsledok volieb, lebo by sťažovateľ získal rovnaký počet alebo aj viac hlasov ako kandidát [REDAKOVANÉ].“.*

Ústavnému súdu tak sťažovateľ navrhuje vyžiadať si volebnú dokumentáciu zo všetkých volebných okrskov volebného obvodu č. 9 (Snina).

7. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prijal jeho volebnú sťažnosť na ďalšie konanie a po vykonanom dokazovaní rozhodol nálezom takto:

*„Výsledok volieb poslancov do zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja vo volebnom obvode č. 9 konaných 04. novembra 2017, zrušuje.“*

8. V prípade, že by výsledkom dokazovania bolo zistenie pochybenia „*v spočítavaní hlasov... iba vo vzťahu k sťažovateľovi a nie aj vo vzťahu k iným zvoleným zástupcom – poslancom... navrhujeme, aby Ústavný súd... rozhodol nasledovne:*

*Výsledok volieb poslancov do zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja vo volebnom obvode č. 9 konaných 04. novembra 2017 v časti týkajúcej sa počtu získaných hlasov pre Ing. Michala Vohara, zrušuje.*

*Odporcovia v 1. až 8. rade sú povinní, spoločne a nerozdielne, nahradiť trovy konania v sume 374,81 EUR do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľa...“.*

9. Vychádzajúc z § 62 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) si ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti vyžiadal 30. novembra 2017 volebnú dokumentáciu z volebných okrskov obcí Stakčínska Roztoka a Ruská Volová. Požadované podklady mu boli doručené 7. decembra 2017 a 11. decembra 2017.

10. Z obsahu čestných prehlásení predsedu a členky okrskovej volebnej komisie v obci Stakčínska Roztoka a podpredsedníčky a zapisovateľky okrskovej volebnej komisie v obci Ruská Volová priložených k sťažnosti totiž vyplýva, že *„pri vypisovaní samotnej zápisnice došlo k chybe... v našej okrskovej volebnej komisii získal tento kandidát (sťažovateľ, pozn.) pri sčítaní 10 hlasov, avšak v zápisnici je omylom uvedené 0 hlasov pri jeho osobe“*, resp. že *„pri podpise samotnej zápisnice a sčítaní hlasov došlo k chybe pri kandidátovi za poslanca do zastupiteľstva vyššieho územného celku (sťažovateľ, pozn.)... v našej okrskovej komisii získal tento kandidát pri sčítaní 24 hlasov, avšak v zápisnici je omylom uvedená 0 hlasov pri jeho osobe“*.

11. Z vyžiadanej volebnej dokumentácie ústavný súd považoval za preukázané tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého *„v obci Stakčínska Roztoka mal získať 24 hlasov, avšak v zápisnici z tohto volebného okrsku má sťažovateľ uvedené, že získal 0 hlasov... v obci Ruská Volová mal získať 10 hlasov, avšak v zápisnici z daného volebného okrsku má uvedené, že získal 0 hlasov“*. Sťažovateľ teda uniesol dôkazné bremeno týkajúce sa tvrdenia o jeho ukrátení o 34 hlasov.

12. Ako to vyplýva z predchádzajúcich bodov, ústavný súd zistil, že v obci Stakčínska Roztoka sťažovateľ ako kandidát za poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja získal 24 platných hlasov, hoci v riadne podpísanej a žiadnym členom nespochybnenej zápisnici okrskovej volebnej komisie je uvedené, že sťažovateľ nezískal žiaden platný hlas. V obci Ruská Volová získal ako kandidát za poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja 10 platných hlasov, hoci v riadne podpísanej a žiadnym členom nespochybnenej zápisnici okrskovej volebnej komisie je uvedené, že nezískal žiaden platný hlas.

13. Sudca spravodajca predložil plénu ústavného súdu návrh na odmietnutie sťažnosti sťažovateľa ako zjavne neopodstatnenej s odôvodnením, že:

- hoci sa sťažovateľovi v konaní pred ústavným súdom podarilo preukázať, že rozdiel v počte platných hlasov odovzdaných vo volebnom obvode č. 9 (volebnom okrsku Stakčínska Roztoka a volebnom okrsku Ruská Volová) v jeho prospech a počet platných odovzdaných hlasov v prospech [REDACTED] nepredstavoval 69 hlasov (ako to vyplýva z príslušných zápisníc), ale iba 35 hlasov, zistená nezákonnosť, ku ktorej došlo pri spisovaní zápisníc dotknutých okrskových volebných komisií, nemá vplyv na výsledok, ktorý sťažovateľ ako kandidát za poslanca zastupiteľstva samosprávneho kraja vo volebnom obvode č. 9 dosiahol, pretože konštatovaný nedostatok nie je spôsobilý ovplyvniť poradie kandidátov podľa počtu získaných platných hlasov,

- preukázané tvrdenie o nezákonnosti pri sčítavaní hlasov v dvoch volebných okrskoch nemôže byť samo osebe dostatočným dôkazom na podporu tvrdenia o pochybeniach pri sčítavaní hlasov v ostatných volebných okrskoch toho istého volebného obvodu; táto sťažovateľom naznačovaná súvislosť nemá žiaden potrebný skutkový ani právny základ, čím sa dostáva do polohy hypotetickej a špekulatívnej úvahy,

- sťažovateľ neunesol dôkazné bremeno a dôvody namietanej neústavnosti a nezákonnosti napadnutých volieb založil len na hypotetických tvrdeniach; len samotná a zároveň jediná preukázaná skutočnosť ukrátenia sťažovateľa o 34 hlasov v dvoch volebných okrskoch volebného obvodu č. 9 (volebnom okrsku Stakčínska Roztoka a volebnom okrsku Ruská Volová) bez relevantného preukázania ďalšieho porušenia volebného zákona nemôže spochybniť výsledok napádaných volieb.

## II.

14. Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánu územnej samosprávy.

15. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

16. Podľa § 23a zákona o ústavnom súde ak sudca z obsahu podania zistí, že nejde o návrh na začatie konania, podanie odloží...

17. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

18. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

19. Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

20. Keďže sťažovateľovo podanie je návrhom na začatie konania podľa čl. 129 ods. 2 ústavy, sudca spravodajca nepostupoval podľa § 23a zákona o ústavnom súde, ale predložil plénu ústavného súdu návrh uznesenia o odmietnutí volebnej sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

21. Podľa čl. 134 ods. 1 ústavy sa ústavný súd skladá z trinástich sudcov.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona o ústavnom súde je ústavný súd spôsobilý v pléne konať a uznášať sa, ak je na rokovaní a rozhodovaní prítomných aspoň sedem sudcov.

23. Podľa čl. 131 ods. 1 druhej vety ústavy a § 4 ods. 3 prvej vety zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu sa uznáša nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov.

24. V danom prípade boli na rokovaní a rozhodovaní pléna ústavného súdu prítomní trinásti sudcovia. Pri hlasovaní o návrhu na odmietnutie sťažnosti sťažovateľa nebola

dosiahnutá nadpolovičná väčšina hlasov všetkých sudcov. Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosť sťažovateľa neodmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

25. Z diskusie o predložennom návrhu sudcu spravodajcu vyplynulo, že väčšina pléna ústavného súdu vychádzajúc z preukázaných skutočností [v dvoch volebných okrskoch (Stakčínska Roztoka, Ruská Volová) volebného obvodu č. 9 bol sťažovateľ ukrátený o 34 hlasov] vyhodnotila ako potrebné preskúmať volebné dokumenty aj v ďalších volebných okrskoch volebného obvodu č. 9 vrátane zistenia dôvodov nezapočítania hlasov sťažovateľovi v uvedených dvoch volebných okrskoch volebného obvodu č. 9 (Stakčínska Roztoka, Ruská Volová).

26. Keďže boli naplnené všetky podmienky hypotézy právnej normy zakotvenej v § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde (návrh nebol odložený ani odmietnutý), ako aj s prihliadnutím na obsah diskusie pléna ústavného súdu uvedený v bode 25, ústavný súd prijal sťažovateľovu sťažnosť na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

27. K tomuto rozhodnutiu sa podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde pripájajú odlišné stanoviská sudcu Lajosa Mészárosa a sudcu Rudolfa Tkáčika.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. januára 2018