



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 1/03-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. januára 2003 o volebnej sťažnosti K. B., bytom S., zastúpenej advokátkou JUDr. M. H., K., vo veci vyhlásenia volieb starostu obce Sása za neplatné takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť K. B. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. decembra 2002 doručené podanie K. B. (ďalej len „sťažovateľka“), bytom S., zastúpenej advokátkou JUDr. M. H., K., označené ako „Volebná sťažnosť“ s prílohami. Z jej obsahu vyplynulo, že sťažovateľka bola politickou stranou Žena a rodina 11. októbra 2002 kandidovaná na starostku obce S. Miestna volebná komisia 17. októbra 2002 rozhodla o jej nezaregistrovaní, pričom vyrozumienie o prevzatí kandidátnej listiny bolo splnomocnencovi politickej strany Žena a rodina D. Z. (bytom S.) zaslané 18. októbra 2002 poštou. V dôsledku toho ho tento dostal až 21. októbra 2002, takže v zákonom stanovenej trojdňovej lehote [§ 22 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 3 a 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do

orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“), resp. § 200ga ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku] už politická strana nemohla podať návrh na zaregistrovanie svojho kandidáta (sťažovateľky) pred všeobecným súdom. Z tohto dôvodu Okresný súd v Revúcej, ktorému republikové predstavenstvo politickej strany Žena a rodina faxom 22. októbra 2002 návrh na registráciu sťažovateľky ako kandidátky na starostku obce S. zaslalo, ho zamietol, „pretože nebol podaný v zákonnej lehote“ (uznesenie Okresného súdu v Revúcej sp. zn. 2 C 400/02 z 31. októbra 2002). Sťažovateľka uviedla, že vzhľadom na to, že *„nezákonným a neústavným konaním miestnej volebnej komisie v obci mi bolo znemožnené využitie základného práva, práva kandidovať vo voľbách obsiahnutého v ústave..., navrhujem aby Ústavný súd v zmysle § 33 ods. 1 písmena a, zákona č. 38/93 Zb. v znení neskorších predpisov vyhlásil... voľby starostu v obci S. okres Revúca za neplatné“*.

II.

Ústavný súd volebnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval a skúmal, či sú splnené jej všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj podmienky konania o nej podľa § 24 a 25, resp. § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Po preskúmaní týchto náležitostí ju bol však nútený odmietnuť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou. Pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. kandidátne listiny na voľbu starostu obce (primátora) podáva politická strana (§ 21 ods. 1 zákona č. 346/1990 Zb.) a táto je tiež (podľa § 22 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 4 zákona č. 346/1990 Zb.) oprávnená podať návrh na súd na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní svojho kandidáta, ak ho volebná komisia nezaregistrovala, a to „do troch dní odo dňa rozhodnutia miestnej volebnej komisie“. Ak bola politická strana postupom miestnej volebnej komisie zbavená možnosti účinného uplatnenia práva na registráciu svojho kandidáta všeobecným súdom, je tiež oprávnená na podanie volebnej sťažnosti na ústavný súd podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Vychádzajúc z obsahu sťažnosti, ako aj jej príloh ústavný súd zistil, že sťažovateľku ako kandidátku na funkciu starostky obce S. navrhla politická strana Žena a rodina a táto tiež (prostredníctvom svojho republikového predstavenstva) 22. októbra 2002 podala návrh na Okresný súd v Revúcej podľa § 200ga ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na registráciu sťažovateľky ako kandidátky na starostku obce S. Na ústavný súd sa s volebnou sťažnosťou však neobrátila táto politická strana, ale samotná sťažovateľka, ktorá v dôsledku označeného postupu volebnej komisie ani nemohla získať postavenie kandidátky na funkciu starostu. Keďže nezákonnosť postupu miestnej volebnej komisie v obci S., a tým aj nezákonnosť volieb starostu obce S. nenamietal pred ústavným súdom subjekt, ktorý na to bol procesne oprávnený, bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky odmietnuť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2003