



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 50/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Odehnalom, Vajanského 7, Trnava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4 Ndt 6/2022 zo 14. júna 2022 (vedenej pod sp. zn. Rvp 2160/2022) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, Piešťanská 3, Trnava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4 Ndt 6/2022 zo 14. júna 2022 (vedenej pod sp. zn. Rvp 2325/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2160/2022 a sp. zn. Rvp 2325/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2160/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1.1. Ústavnému súdu bola 21. septembra 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a jeho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 4 Ndt 6/2022 zo 14. júna 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie najvyššieho súdu“), ktorým stanovil, že príslušným súdom na vykonanie konania vo veci obvineného [REDACTED] a spol. pre trestný čin vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva je špecializovaný trestný súd v Pezinku (ďalej len „špecializovaný súd“).

1.2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ním označených práv napadnutým uznesením najvyššieho súdu, zrušil toto napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prepustil sťažovateľa bezodkladne z väzby. Sťažovateľ si zároveň uplatnil finančné zadostučinenie v sume 10 000 eur a náhradu trov konania.

1.3. Ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, členovi II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 2160/2022.

2.1. Ústavnému súdu bola 12. októbra 2022 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ], ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 8 ods. 2 a čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rovnakým napadnutým uznesením najvyššieho súdu (sťažovateľ [REDAKOVANÉ] je spoluobvineným sťažovateľa [REDAKOVANÉ], pozn.).

2.2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ním označených práv napadnutým uznesením najvyššieho súdu, zrušil toto napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom si uplatnil aj náhradu trov konania.

2.3. Ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 2325/2022.

3. Obaja sťažovatelia boli obžalovaní v rovnakom trestnom konaní a vo svojich ústavných sťažnostiach namietajú porušenie rovnakých práv – jednak základného práva na súdnu ochranu, resp. práva na spravodlivé súdne konanie a jednak základného práva na zákonného sudcu, a to vo vzťahu k napadnutému uzneseniu najvyššieho súdu, ktorý stanovil príslušnosť špecializovaného súdu v trestnom konaní oboch sťažovateľov. Obaja sťažovatelia vo svojich ústavných sťažnostiach spochybňujú zmenu vecnej príslušnosti z Okresného súdu Trnava na špecializovaný súd, a teda je aj argumentácia v oboch predmetných ústavných sťažnostiach obdobná. Jediným rozdielom je, že sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (sp. zn. Rvp 2160/2022) žiadal na rozdiel od [REDAKOVANÉ] (sp. zn. Rvp 2325/2022) aj bezodkladné prepustenie z väzby a finančné zadostučinenie.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum

ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podali sťažovatelia v rovnakom právnom postavení, pričom sťažovatelia v oboch ústavných sťažnostiach namietajú porušenie prakticky totožných práv, ktoré smerujú proti rovnakému rozhodnutiu najvyššieho súdu.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2160/2022 a sp. zn. Rvp 2325/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2160/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. októbra 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky