



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 292/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. apríla 2017 predbežne prerokoval návrh [REDACTED], [REDACTED], na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/34/16/K zo 7. februára 2017 a takto

r o z h o d o l :

Návrh [REDACTED] na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/34/16/K zo 7. februára 2017 o d m i e t a ako podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 12. apríla 2017 doručený návrh [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. VP/34/16/K zo 7. februára 2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) vydaného v konaní podľa

ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“). Napadnuté rozhodnutie výboru bolo navrhovateľovi doručené 11. marca 2017.

2. Z návrhu a príloh k nemu pripojených vyplýva, že výbor napadnutým rozhodnutím uložil navrhovateľovi ako bývalému členovi predstavenstva [REDACTED], [REDACTED] pokutu vo výške 5 298 € podľa čl. 9 ods. 10 písm. d) ústavného zákona z dôvodu, že „*popri výkone verejnej funkcie, do ktorej bol menovaný 15. júla 2016, vykonával funkciu ako člen predstavenstva [REDACTED]*“ (ďalej len „[REDACTED]“, pozn.), čím porušil čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, pretože „*funkciu nezlučiteľnú s verejnou funkciou neukončil do 30 dní odo dňa ustanovenia do verejnej funkcie a zákonom ustanovený právny úkon smerujúci k jej skončeniu vykonal až... dňa 18. augusta 2016*“.

3. Navrhovateľ v snahe dosiahnuť zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru argumentuje, že k ukončeniu funkcie v [REDACTED] nedošlo z objektívnych dôvodov, pretože sa už dlhší čas nemohol skontaktovať s ostatnými členmi [REDACTED] i členmi predstavenstva. Preto podaním návrhu na zrušenie [REDACTED] zo 16. augusta 2016 doručeným Okresnému súdu Bratislava I 18. augusta 2016 „*pristúpil aspoň k právnym úkonom, ktoré síce nemajú za následok priamy zánik... funkcie, ale v konečnom dôsledku by došlo k jej zániku spolu so zánikom spoločnosti*“. Ďalej uvádza, že vzdanie sa funkcie člena predstavenstva ostatným členom neoznámil, resp. neodoslal, pretože vedel, že ich adresy sú už neaktuálne. Listy adresované podpredsedovi a členovi predstavenstva, ako aj [REDACTED] o vzdaní sa jeho funkcie v [REDACTED] ktoré zaslal 16. marca 2017, sa mu vrátili ako nedoručené. Na základe uvedeného vyjadruje presvedčenie, že zákonom ustanovený právny úkon smerujúci ku skončeniu funkcie v [REDACTED] vykonal, „*resp. vynaložil maximálne možné úsilie smerujúce k jej splneniu, ktoré však bolo zmarené resp. nebolo urobené včas len kvôli časovej náročnosti s tým spojených úkonov*“. Napokon namieta výšku uloženej pokuty, ktorú vzhľadom na jeho príjem z výkonu verejnej funkcie (382,29 €, pozn.) považuje za neprimeranú.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada, aby ústavný súd napadnuté rozhodnutie výboru zrušil.

II.

5. Predmetom posudzovaného návrhu je preskúmanie napadnutého rozhodnutia výboru v konaní podľa jedenásteho oddielu druhej hlavy zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) označeného ako „Konanie o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov“ (§ 73a a § 73b zákona o ústavnom súde).

6. V zmysle uznesenia ústavného súdu sp. zn. PLz. ÚS 1/07 z 2. mája 2007 prijatého podľa § 6 zákona o ústavnom súde o zjednotení odchylných právnych názorov senátov ústavného súdu na konanie vo veciach podľa čl. 9 a nasl. ústavného zákona o ochrane verejného záujmu sa vzťahuje § 25 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sa každý návrh predbežne prerokuje.

7. Cieľom predbežného prerokovania každého návrhu je rozhodnúť o jeho prijatí na ďalšie konanie alebo o jeho odmietnutí, a teda vylúčení z ďalšieho konania pred ústavným súdom zo zákonom ustanovených dôvodov. Pri predbežnom prerokovaní návrhu takto ústavný súd skúmal, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

8. Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavnom súde v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa odseku 1, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie, alebo do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru má odkladný účinok. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie ústavného súdu je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

9. Z uvedeného ustanovenia ústavného zákona o ochrane verejného záujmu vyplýva, že návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru podľa čl. 9 ods. 10 písm. d) tohto ústavného zákona musí byť podaný v lehote 30 dní odo dňa doručenia takéhoto rozhodnutia navrhovateľovi.

10. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru po uplynutí uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie návrhu ako oneskorene podaného (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

11. Navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia výboru č. VP/34/16/K zo 7. februára 2017, ktoré – ako sám uvádza – prevzal 11. marca 2017. Nasledujúcim dňom po tomto dni začala navrhovateľovi plynúť lehota 30 dní na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru, ktorá uplynula 10. apríla 2017 (pondelok). Navrhovateľ odovzdal návrh na poštovú prepravu 11. apríla 2017. Vzhľadom na túto právne relevantnú skutočnosť je potrebné jeho návrh považovať za oneskorene podaný.

12. Ústavný súd preto návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia výboru pri jeho predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podaný.

13. V závere ústavný súd poznamenáva, že podanie navrhovateľa navyše nespĺňalo ani náležitosti uvedené v § 20 v spojení s § 73a zákona o ústavnom súde, keďže k nemu nebolo priložené splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom, a preto ho bolo možné odmietnuť aj pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. apríla 2017