



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 29/2014-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť J. H., zastúpeného advokátom JUDr. Daliborom Kuciaňom, Nitrianska 5, Piešťany, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb a výsledok volieb starostu obce Chtelnica konaných 15. novembra 2014, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. H. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 doručená sťažnosť J. H. (ďalej len „sťažovateľ“) podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb a výsledok volieb starostu obce Chtelnica konaných 15. novembra 2014 (ďalej aj „napadnuté voľby“).

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že napadnutými voľbami bol počtom hlasov 808 zvolený za starostu obce P. R., pričom sťažovateľovi malo byť odovzdaných 803 hlasov. Sťažovateľ tvrdí, že pri príprave volieb bolo porušené volebné moratórium roznášaním letákov protikandidáta a počas volieb malo dôjsť členkou okrskovej volebnej komisie k osočovaniu voličov sťažovateľa priamo vo volebnej miestnosti. Ako ďalšie pochybenie v napadnutých voľbách uvádza skutočnosť, že po príchode členov volebných komisií do volebnej miestnosti neboli hlasovacie lístky a obálky zapečatené a niektoré obálky už boli opečiatkované, z čoho sťažovateľ vyvodzuje, že nimi muselo byť nezákonne manipulované. Namieta aj náležitosti zápisnice okrskovej volebnej komisie, keď v nej nebolo uvedené, že pri sčítavaní hlasov v prvom okrsku bol prítomný pozorovateľ, a rovnako spôsob zosúladenia počtu voličov zaevidovaných vo volebnom zozname s počtom obálok vhodných do volebnej urny tak, že pri sčítavaní hlasov boli dodatočne zakrúžkovaní dvaja náhodní voliči z volebného zoznamu.

Následne v sťažnosti uvádza, že pri *„volebnom akte bol pristihnutý p. D. M. ako vhadzoval do volebnej schránky dve obálky“*, a že vo voľbách boli *„použité obálky z posledných volieb, ktoré mali byť riadne archivované, čo sa však neudialo“*. Pri sčítavaní hlasov mali byť uznané aj hlasovacie lístky, ktoré neboli vhodené do volebnej urny v obálke, avšak neboli uznané tie hlasovacie lístky, *„kde nebol sťažovateľ zakrúžkovaný, ale jeho číslo zakrížkované, čím bola jednoznačne prejavená vôľa voliča“*. Sťažovateľov protikandidát sa mal ďalej ako starosta obce vyhrážať zamestnancom obecného podniku stratou zamestnania v prípade, ak ho nebudú vo voľbách voliť, a že v jednom z prípadov hlasovania do prenosnej volebnej urny mala byť reálne prítomná len jedna členka volebnej komisie. Napokon ako ďalší dôvod svojej sťažnosti sťažovateľ uvádza, že v 15 prípadoch mali mať starší voliči na stoloch pripravené lístky s menom zvoleného kandidáta, ktoré im mala pred voľbami priniesť matka zvoleného kandidáta na starostu obce.

Nadväzne na to sťažovateľ obsiahlo cituje z judikatúry ústavného súdu v konaniach o volebných sťažnostiach, ktoré majú podporiť dôvodnosť podania jeho sťažnosti (PL. ÚS 1/07, PL. ÚS 29/94, PL. ÚS 36/03, PL. ÚS 9/2011, PL. ÚS 17/09, PL. ÚS 78/2011, PL. ÚS 98/07, PL. ÚS 38/07, PL. ÚS 96/07, PL. ÚS 4/2011 a PL. ÚS 16/07) a zhrňujúco uvádza, že v danom prípade namieta *„asi všetky možné pochybenia, ktoré môžu pri*

*demokratických voľbách nastať... prípravu, priebeh a sčítavanie hlasov nesprávne posúdenie platnosti, resp. neplatnosti hlasov pre sťažovateľa ako i pre účastníka tohto konania, a tým sčítanie hlasov majúce vplyv na výsledok volieb a rozhodnutie miestnej volebnej komisie o zvolenom kandidátovi za starostu obce Chtelnica. Posúdenie platnosti hlasovacích lístkov z neplatných a naopak, posúdenie neplatnosti hlasovacích lístkov odovzdaných pre účastníkov tohto konania ako kandidátov (čo i len jedného neplatného hlasu) má mimoriadny vplyv na ústavnosť a nezákonnosť a na samotný výsledok volieb. Pred otvorením volieb je dôvodné podozrenie s manipuláciou s hlasovacími lístkami a obálkami mimo okrskových komisií za účelom ovplyvnenia výsledkov volieb, čo bolo potvrdené hlasovaním jedného voliča s dvomi obálkami a ich existencia u starších ľudí.*

*Postup zvoleného kandidáta, jeho blízkych osôb ako i sympatizantov a členov komisií opísaných vyššie v bodoch 1. - 11. bol a je v rozpore s pravidlami voľnej súťaže politických strán a slobodnej súťaže politických síl podľa čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky a nemá nič spoločné z demokratickými voľbami a ich pravidlami. Takéto konanie, správanie a prístup k demokratickému inštitútu akými sú voľby, sa v demokratických štátoch, za aké sa považuje Slovenská republika, označuje za totalitné, popierajúce slobodnú vôľu a prejav voličov.“.*

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vyhlásil „voľby starostu obce Chtelnica konané dňa 15.11.2014 za neplatné“ alebo aby „rozhodnutie miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce Chtelnica v časti zvolenia za starostu obce Chtelnica P. R... vo voľbách konaných 15.11.2014“ zrušil a vyhlásil „J. H... za riadne zvoleného starostu obce Chtelnica“.

## II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy. Ďalej zistil, že sťažnosť podal kandidát, ktorý vo volebnom obvode získal najmenej

10 % hlasov voličov volebného obvodu a sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ zároveň dostatočne určito uvádza, na základe akých skutočností došlo podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a zo zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Z. z. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov obcí“). Na podporu svojich tvrdení priložil aj listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy na tieto voľby sa vzťahujúce. Nemožno vylúčiť, že sťažovateľom namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách do orgánov obcí ovplyvnilo výsledky volieb na starostu a že za starostu mal byť zvolený sťažovateľ.

Keďže ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nezistil žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde prijal sťažnosť na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2014