



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 163/06-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Dipl. Ing. V. O., B., M. O., B., Ž. G., T., a M. O., B., namietajúcu porušenie ich základných práv a slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 204/2005 z 23. januára 2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Dipl. Ing. V. O., M. O., Ž. G. a M. O. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. marca 2006 doručené podanie Dipl. Ing. V. O., B., M. O., B., Ž. G., T., a M. O., B. (ďalej len „sťažovatelia“), v ktorom namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 2 Cdo 204/2005 z 23. januára 2006. Z obsahu podania sa dá vyvodiť, že označeným rozhodnutím najvyšší súd odmietol dovolanie sťažovateľov v právnej veci týkajúcej sa náhrady škody vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 440/2004.

Na základe obsahu kvalifikoval ústavný súd podanie sťažovateľov ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže podanie v predloženom znení neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľov, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy doplnili svoje podanie o zákonom predpísané náležitosti, a zároveň ich poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nebudú reagovať, ústavný súd ich podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne.

Na výzvu ústavného súdu odpovedali sťažovatelia podaním doručeným ústavnému súdu 10. mája 2005.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd na takéto nedostatky navrhovateľa upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že podanie sťažovateľov v predloženom znení ani po jeho doplnení neobsahuje všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde, keďže v ňom nie sú okrem iného jednoznačne označené základné práva a slobody sťažovateľov, ktoré mali byť podľa ich tvrdenia porušené, k sťažnosti nie je priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľov advokátom

v konaní pred ústavným súdom ani kópia právoplatného označeného rozhodnutia najvyššieho súdu.

Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľov pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2006