



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 255/08-45

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. júna 2008 predbežne prerokoval sťažnosť B. Š., S., zastúpeného advokátkou Mgr. I. Š., P., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 5 ods. 1 a 4, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základných práv podľa čl. 8 ods. 1, 2 a 5 Listiny základných práv a slobôd postupom a rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru v B. v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: KRP-190/OVEK-BA-BA-2004, Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. VII/2 Gv 7/05 a Špeciálneho súdu v Pezinku - pracovisko Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. BB - Pšv 1/06 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť B. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. októbra 2007 doručené podanie B. Š. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 5 ods. 1 a 4,

čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základných práv podľa čl. 8 ods. 1, 2 a 5 Listiny základných práv a slobôd postupom a rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru v B. v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: KRP-190/OVEK-BA-BA-2004, Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. VII/2 Gv 7/05 a Špeciálneho súdu v Pezinku - pracovisko Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. BB - Pšv 1/06.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh musí obsahovať označenie proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa domáha navrhovateľ, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výzvou zo 17. marca 2008 ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby odstránil nedostatky podania v zmysle citovaného ustanovenia a súčasne, aby označil advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Na doplnenie podania bola sťažovateľovi určená lehota 15 dní od doručenia výzvy. Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 29. marca 2008.

Dňa 14. apríla 2008 faxom a následne poštou 16. apríla 2008 doručil sťažovateľ plnú moc udelenú Mgr. I. Š. na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Dňa 15. apríla 2008 ústavný súd vyzval Mgr. Š. na predloženie kvalifikovanej sťažnosti a originálu plnej moci udelenej sťažovateľom.

Dňa 9. mája 2008 požiadala Mgr. Š. o predĺženie lehoty na doplnenie sťažnosti sťažovateľa do 15. mája 2008.

Dňa 19. mája 2008 advokátka telefonicky oznámila, že sťažovateľ a bude zrejme zastupovať iný právny zástupca. Žiadala predĺžiť lehotu na doplnenie sťažnosti. Sudca spravodajca na základe jej žiadosti predĺžil lehotu na doplnenie sťažnosti do 31. mája 2008.

Do konca predĺženej lehoty však sťažovateľ ani jeho právna zástupkyňa podanie v požadovanom smere nedoplnili.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ napriek výzve a upozorneniu neodstránil nedostatky svojho podania, preto ústavný súd odmietol jeho sťažnosť pre nesplnenie náležitostí predpísaných zákonom podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2008