



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 110/2022-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Jurajom Gavalcom, advokátom, Piešťanská 3, Trnava, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 5Tos/3/2022-840 z 20. januára 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. februára 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 8 ods. 2 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy uznesením krajského súdu, ktorým bolo rozhodované o jeho sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol po podaní obžaloby ponechaný vo väzbe. Sťažovateľ žiada namietané uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

#### **II.**

2. Okresný súd v senáte zloženom z predsedu senátu [REDAKOVANÉ] a prísediacich [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] uznesením z 11. januára 2022 podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ponechal sťažovateľa po podaní obžaloby pre obzvlášť závažný zločin vraždy vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

3. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť aj z toho dôvodu, že okresný súd rozhodol v nezákonnom zložení senátu. Krajský súd ústavnou sťažnosťou namietaným rozhodnutím dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keďže prísediaca [REDAKOVANÉ] bola do senátu okresného súdu zaradená

až dodatkom k rozvrhu práce s účinnosťou od 17. januára 2022. Toto pochybenie posúdil podľa 189 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že v rámci prieskumu podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku nemohol postupovať podľa § 193 Trestného poriadku, pretože podaním sťažnosti bol vyvolaný prieskum napadnutého rozhodnutia, pri ktorom bolo zistené pochybenie okresného súdu, a preto musel podľa § 194 Trestného poriadku zrušiť uznesenie okresného súdu v celom rozsahu. Následne sa okresný súd zaoberal posúdením, či po zrušení napadnutého uznesenia je podľa povahy prejednávanej veci potrebné nové rozhodnutie. Pritom poukázal na § 238 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorého o väzbe po podaní obžaloby treba rozhodnúť prednostne a urýchlene tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 a 4 Trestného poriadku došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola zákonnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní (v tomto prípade do 26. februára 2022). Krajský súd uviedol, že podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku pri zrušení rozhodnutia okresného súdu môže rozhodnúť vo veci sám (apelačný princíp) alebo uložiť orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol (kasačný princíp). Ďalej krajský súd uviedol, že z § 194 ods. 1 Trestného poriadku je zrejmé, že pri rozhodovaní o sťažnosti nie je všeobecne preferovaný žiaden z týchto princípov, a preto je voľba jedného z nich na úvahe súdu. K tomu uviedol, že v záujme potreby rozhodnúť urýchlene v niektorých typoch konaní § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vylučuje kasačný postup, čo sa vzťahuje aj na rozhodovanie o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe po podaní obžaloby. Z toho krajský súd dospel k záveru, že apelačnému postupu nasvedčuje aj zásada prednosti a urýchllosti konania vo väzobných veciach.

4. K tomu krajský súd uviedol, že vzhľadom na zásadu zákazu zmeny k horšiemu mohol rozhodnúť len zhodne alebo miernejšie ako okresný súd, nemohol pristúpiť k sprísneniu väzobného stíhania napríklad rozšírením dôvodov väzby, čomu bráni § 195 ods. 1 Trestného poriadku. Preto na neverejnom zasadnutí podľa § 302 ods. 2 Trestného poriadku umožnil účasť sťažovateľovi, jeho obhajcovi a prokurátorovi, sťažovateľa vypočul a umožnil mu vyjadriť sa k dôvodnosti väzby. Na neverejnom zasadnutí 20. januára 2022 sťažovateľ odmietol vypovedať, jeho obhajca uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je pre nezákonné zloženie senátu nulitné – neexistuje, a preto krajský súd nemôže rozhodnúť o väzbe, lebo sťažovateľovi by bolo odopreté konanie vo dvoch inštanciách a krajský súd by rozhodol ako vecne nepríslušný súd.

5. K tomu krajský súd uviedol, že keďže rozhodoval o sťažnosti, nemohol rozhodnúť ako vecne nepríslušný súd a rozhodnutie okresného súdu existuje, nie je nulitné. V opačnom prípade by okresný súd mohol znova rozhodovať o ponechaní sťažovateľa vo väzbe v zákonom zložení. Poukázal na to, že rozhodovanie vo dvoch inštanciách umožňuje druhej inštancii odstrániť nedostatky v postupe a v rozhodnutí prvej inštancie. Keďže Trestný poriadok nerozlišuje jednotlivé pochybenia prvej inštancie a pri rozhodovaní o sťažnosti ani neurčuje spôsoby ich odstránenia, ako tomu je pri úprave rozhodnutí o odvolaní, neprichádza k porušeniu zásady dvojinstančnosti konania. Pri rozhodnutí o ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby nejde o analógiu s rozhodnutím o vzatí do väzby, keďže ide o prieskum dôvodnosti trvania väzby z úradnej povinnosti. V tejto súvislosti poukázal na to, že ak o väzbe, napríklad v odvolacom konaní rozhoduje nadriadený súd, § 185 ods. 4 Trestného poriadku pripúšťa sťažnosť len proti uzneseniu odvolacieho súdu o vzatí obvineného do väzby a pri iných typoch rozhodnutí o väzbe v odvolacom konaní

sťažnosť proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustná, a teda nie je zachovaná dvojinštančnosť rozhodovania o väzbe.

6. Krajský súd následne skúmal formálne a materiálne podmienky pre rozhodnutie o ponechaní sťažovateľa vo väzbe po podaní obžaloby a dospel k záveru, že tieto sú naplnené. Preto podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol, že sťažovateľa ponecháva vo väzbe.

### III.

7. Podľa sťažovateľa pri rozhodovaní o jeho sťažnosti boli porušené jeho základné práva tým, že v jeho veci rozhodoval okresný súd v nezákonnom zložení senátu, keď prísediaca ■■■■■ nebola rozvrhom práce určená do senátu, ktorý rozhodoval. Preto krajský súd o jeho ponechaní vo väzbe rozhodol nie ako súd, ktorý rozhoduje o sťažnosti, ale ako súd prvej inštancie, teda ako vecne nepríslušný súd, čím mu odňal právo na konanie v dvoch inštanciách a odňal ho jeho zákonnému sudcovi. K tomu uviedol, že nemožno vylúčiť, že ak by okresný súd rozhodoval v zákonnom zložení, rozhodol by v jeho prospech a neponechal by ho vo väzbe, prokurátor by možno nepodal sťažnosť, a tak by sa jeho vec ani nedostala pred krajský súd.

8. Podľa sťažovateľa krajský súd mal postupovať podľa § 194 ods. 4 Trestného poriadku a zdôrazňuje, že Trestný poriadok spája na viacerých miestach s rozhodnutím súdu v nezákonnom zložení [§ 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku] dôsledok, že na takéto rozhodnutie sa hľadá ako na nulitné, a celé konanie, ktoré viedlo k jeho vydaniu, sa musí zopakovať. Sťažovateľ z toho dospieva k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v nezákonnom zložení senátu je nezákonné a nepoužiteľné spolu s celým konaním, ktoré mu predchádzalo. Preto mal krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušiť, čo platí o to viac, že bol dostatok času na nové rozhodnutie okresného súdu. Sťažovateľ poukazuje na to, že rozhodovanie veci zákonným sudcom je základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu.

### IV.

9. Právo na osobnú slobodu je garantované v čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy a je v ňom obsiahnuté aj právo obvineného začať konanie, v ktorom by súd urýchlene rozhodol o zákonnosti jeho väzby a nariadil prepustenie obvineného, ak je väzba nezákonná, ako aj jeho právo nebyť vo väzbe dlhšie ako po dobu nevyhnutnú alebo byť prepustený počas konania, pričom prepustenie sa môže v zákone určených prípadoch podmieniť zárukou. Obsah označeného ustanovenia ústavy korešponduje právam vyplývajúcim z čl. 5 dohovoru (napr. III. ÚS 7/00, III. ÚS 255/03, III. ÚS 199/05, III. ÚS 424/08). Článok 17 ústavy zahŕňa základné hmotné a tiež procesné atribúty základného práva na osobnú slobodu vrátane práva na súdnu ochranu v prípadoch pozbavenia osobnej slobody väzbou. Táto súdna ochrana zahŕňa základné procesné garancie spravodlivého súdneho konania s prihliadnutím na povahu a účel konania o väzbe, a preto sú na konanie a rozhodovanie súdu o väzbe aplikovateľné osobitné ustanovenia čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy o osobnej slobode, a nie všeobecné ustanovenie čl. 46 ods. 1 ústavy (analogicky napr. III. ÚS 68/08, III. ÚS 383/09). V základnom práve podľa čl. 17 je inkorporovaná aj osobitná procesná záruka na to, aby vo veci osobnej slobody, teda pri rozhodnutí o väzbe rozhodoval zákonný sudca. Preto je námietka porušenia základných práv sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 8 ods. 2 a čl. 36 ods. 1 listiny a čl. 6 ods. 1 dohovoru zjavne neopodstatnená.

10. Čo sa týka porušenia základného práva na osobnú slobodu, sťažovateľ porušenie tohto práva odvodzuje od toho, že okresný súd o jeho väzbe rozhodoval v nesprávnom zložení senátu, keď jedna z prísediacich do tohto senátu nebola zaradená v súlade s rozvrhom práce, s tým, že tento nedostatok nemohol byť napravený v konaní o sťažnosti ako opravnom prostriedku tak, že zrušené rozhodnutie o ponechaní sťažovateľa vo väzbe po podaní obžaloby bolo nahradené rovnakým rozhodnutím krajského súdu. Z pohľadu námietky sťažovateľa je preto rozhodujúce, či k pozbaveniu osobnej slobody, ku ktorému došlo ponechaním sťažovateľa vo väzbe, došlo spôsobom – procesným postupom, ktorý ustanovuje zákon, v tomto prípade Trestný poriadok. Preto je nutné preskúmať, či záver rozhodnutia krajského súdu o tom, že porušenie práva na zákonného sudcu, či už v rovine ústavnoprávnej alebo v rovine podústavného práva, možno napraviť tak, ako to urobil krajský súd, ktorý rozhodnutie okresného súdu zrušil a nahradil ho vlastným rozhodnutím, je v súlade s podústavnou právnou úpravou obsiahnutou v Trestnom poriadku.

11. Sťažovateľ svoju predstavu o tom, ako má postupovať krajský súd v prípade zistenia porušenia práva na zákonného sudcu rozhodnutím okresného súdu, prezentoval už v konaní pred krajským súdom. To viedlo k tomu, že krajský súd túto námietku vyhodnotil a vysporiadal sa s ňou metodologicky správnu a rozsiahlu trestnoprocesualistickou analýzou možností rozhodovania o sťažnosti ako opravného prostriedku proti rozhodnutiu o ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby.

12. Treba len zopakovať, že podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, buď rozhodne sám alebo uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby. Z tohto ustanovenia je zrejmé, že krajský súd v prípade, ak rozhoduje o sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu a zistí dôvodnosť podanej sťažnosti, musí vždy napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a následne sa rozhodnúť o tom, či rozhodne sám alebo okresnému súdu uloží, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Táto voľba je obmedzená taxatívnym výpočtom rozhodnutí uvedených v § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pri ktorých zrušenie uznesenia okresného súdu s uložením opätovného rozhodovania okresnému súdu nie je možná. Z výkladu tejto zjavnej konštrukcie podústavného práva vychádza aj namietaný právny záver krajského súdu, a preto nemožno dospieť k tomu, že by bol výsledkom omylu v právnom posúdení tejto osobitnej procesnej situácie.

13. Proti tomuto záveru neobstojí ani argumentácia sťažovateľa, ktorá zdôrazňuje zásadu rozhodovania o väzbe v dvoch inštanciách. Takáto zásada z čl. 17 ods. 2 ústavy nevyplýva a jej interpretáciu v tom smere, že krajský súd nemohol o väzbe sťažovateľa po podaní obžaloby po zrušení rozhodnutia okresného súdu rozhodnúť sám, ani nemožno vyvodiť z ustanovení Trestného poriadku, ktoré v nadväznosti na čl. 17 ods. 2 Trestného poriadku upravujú dôvody a spôsob pozbavenia osobnej slobody.

14. Neobstojí ani argumentácia sťažovateľa o tom, že na rozhodnutie okresného súdu treba nazerať ako na nulitné, z čoho vyvodzuje potrebu zopakovania rozhodovania okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Takáto úvaha nemá v Trestnom poriadku žiaden normatívny základ a porušenie základných práv sťažovateľa nemožno vyvodiť ani z tomu nasledujúcich špekulácií o tom, čo by bolo, keby okresný súd rozhodoval v zložení v súlade s rozvrhom práce. Na procesnú chybu

okresného súdu reagoval krajský súd zákonom predpokladaným spôsobom. Z pochybenia okresného súdu a z následného rozhodnutia krajského súdu, ktorý takto chybné rozhodnutie okresného súdu zrušil a nahradil ho svojím vlastným rozhodnutím, nemožno vyvodit' porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 17 ods. 2 ústavy, keďže ústavou predpokladaný spôsob obmedzenia osobnej slobody podľa zákona bol dodržaný. Námieta sťažovateľa vôbec nesmeruje k tomu, že vo väzbe bol v rozpore s čl. 17 ods. 5 ústavy, keď nenamieta, že by vo väzbe bol z iných ako zákonných dôvodov, dlhšie ako zákonom stanovený čas alebo bez podkladu v rozhodnutí súdu. Ústavná sťažnosť je i vo vzťahu k námietke porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy zjavne neopodstatnená, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. februára 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**