



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 338/2025-34

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Mgr. Ing. Jurajom Trokanom, Vajanského 10, Trnava, proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 28Nt/51/2020 takto

## rozhodol:

1. Postupom Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 28Nt/51/2020 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
2. Okresný súd Trnava **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **385,84 eur** a zaplatiť ich jeho právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

## Odôvodnenie:

### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav

1. Ústavnému súdu bola 31. januára 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa (doplnená podaním z 14. mája 2024, 3. júla 2024 a 31. októbra 2024), ktorou namieta porušenie práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74PP/47/2023 zo 17. januára 2024. Požaduje, aby ústavný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a prikázal jeho prepustenie na slobodu. Zároveň namieta porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 28Nt/51/2020, ako aj samotné rozhodnutie okresného súdu v tomto konaní z 21. októbra 2024. Žiada, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prieťahov, zrušil napadnuté rozhodnutie a prepustil ho na slobodu.

2. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 338/2025-24 z 11. júna 2025 prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie v časti týkajúcej sa postupu okresného súdu v konaní sp. zn. 28Nt/51/2020 a vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť odmietol.

3. V posudzovanom konaní namieta sťažovateľ prietahy v konaní o povolení obnovy konania, ktoré sa začalo na základe jeho návrhu z 3. novembra 2020. Sťažovateľ poukazuje na stav právnej neistoty, keď verejné zasadnutia sú odročované pre chorobu senátu, dovolenku senátu a celé konanie má byť vedome „naťahované“.

## II.

### Vyjadrenie okresného súdu

4. Na výzvu ústavného súdu okresný súd vo svojom vyjadrení poukázal na chronológiu právnych úkonov, ktoré súd vykonal v priebehu súdneho konania v období od 8. júna 2022 – toho dňa súd adresoval sťažovateľovi výzvu, či trvá na podanom návrhu, keďže trest, ktorý mu bol uložený, vykonal 1. júna 2021.

5. Dňa 22. novembra 2022 (potom, ako sťažovateľovi ustanovil obhajcu *ex offio*) určil súd termín verejného zasadnutia na 24. január 2023. To však bolo odročené pre práceneschopnosť člena senátu. Prvé verejné zasadnutie sa preto uskutočnilo až 15. júna 2023. Následné verejné zasadnutie nariadené na 27. júl 2023 bolo opäť odročené (pre čerpanie dovolenky členom senátu) a uskutočnilo sa až 3. októbra 2023. Ďalšie nariadené verejné zasadnutie bolo odročené pre zmeny v zložení senátu a neskôr z dôvodu predloženia spisu krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti pre nečinnosť.

6. Vo veci sťažovateľa bolo okresným súdom meritórne rozhodnuté 21. októbra 2024. Spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Trnave (od 15. januára 2025). Podľa informácií zo súdneho registra bola sťažnosť sťažovateľa uznesením sp. zn. 3Tos/14/2025 z 3. júla 2025 zamietnutá.

7. Okresný súd poukázal na to, že ide o vec právne zložitú – týka sa trestného konania, v ktorom bol sťažovateľ uznaný vinným z trestného činu subvenčného podvodu, trestného činu neodvedenia dane a poistného a pokračujúceho zločinu podvodu. V rámci konania o povolenie obnovy konania bol okrem oboznámenia sa s relevantnými listinnými dôkazmi realizovaný aj výsluch svedkov – vzhľadom na početnosť a druh dôkazov ide podľa okresného súdu o skutkovo rozsiahlejšiu a zložitejšiu vec. Verejné zasadnutia boli odročené z objektívnych príčin, a preto podľa súdu nedošlo k prietahom v súdnom konaní.

## III.

### Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

8. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci,

(ii) správania účastníka a (iii) postupu príslušného orgánu verejnej moci. Ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľov.

9. V napadnutom konaní rozhodoval okresný súd o návrhu sťažovateľa na povolenie obnovy konania, v ktorom bol sťažovateľ právoplatne uznaný vinným z trestného činu subvenčného podvodu, trestného činu neodvedenia dane a poisťného a pokračujúceho zločinu podvodu. Aj s ohľadom na to, že vo veci bolo vykonávané dokazovanie (nielen) oboznámením sa s listinami, ale aj výsluchom svedkov, možno považovať vec za právne zložitejšiu.

10. Sťažovateľ podal návrh na povolenie obnovy konania 3. novembra 2020 a okresný súd o tomto návrhu rozhodol 21. októbra 2024 – teda takmer po štyroch rokoch. Potrebné je poukázať najmä na to, že vo veci začal súd konať *de facto* až v júni 2022 (teda takmer po dvoch rokoch), keď sťažovateľa vyzval na to, aby sa vyjadril, či ešte na podanom návrhu trvá. Aj následný postup súdov nebol úplne bezprietahový, keď sa počas dvoch rokov pre odročenia (z dôvodov na strane súdu) konalo verejné zasadnutie celkom trikrát.

11. Sťažovateľovi nemožno vytknúť, že by nebol aktívny – ako napokon uviedol aj samotný súd, aktívne využil prostriedky nápravy, keď sa opakovane sťažoval nadriadenému súdu na nečinnosť (v júli 2023 a 2024).

12. Ústavným súdom posúdené okolnosti odôvodňujú, aby vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní označenom v záhlaví tohto nálezu (bod 1 výroku tohto nálezu). Vzhľadom na skutočnosť, že zásah do práv sťažovateľa už v súčasnosti netrvá, ústavný súd nedoplnil ochranu aj o uloženie príkazu vo veci konať bez zbytočných prietahov [čl. 127 ods. 2 ústavy v spojení s § 133 ods. 3 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

13. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie. Zároveň je však ústavný súd viazaný rozsahom a dôvodmi podanej ústavnej sťažnosti (§ 45 zákona o ústavnom súde), pričom sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti o finančné zadostučinenie nežiadal, a preto ho ústavný súd nepriznal.

#### IV.

#### Trovy konania

14. Ústavný súd priznal sťažovateľovi (§ 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nárok na náhradu trov konania v celkovej sume 385,84 eur (bod 2 výroku tohto nálezu).

15. Pri výpočte trov právneho zastúpenia sťažovateľa vychádzal ústavný súd z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov [§ 1 ods. 3, § 11 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 18 ods. 3 vyhlášky]. Základná sadzba odmeny za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2025 (prevzatie právneho zastúpenia) je 371 eur a hodnota režijného paušálu je 14,84 eur.

16. Priznanú náhradu trov právneho zastúpenia je okresný súd povinný uhradiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa (§ 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 263 Civilného sporového

poriadku) označeného v záhlaví tohto nálezu v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. augusta 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**