



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 57/2021-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu Mieru 1, Košice, IČO 35 541 016, a Správy majetku Košického samosprávneho kraja, Tatranská 25, Košice, IČO 42 093 937, zastúpených advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Cob 91/2021 z 23. júna 2021 (Rvp 1906/2021) a ústavnej sťažnosti sťažovateľov Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu Mieru 1, Košice, IČO 35 541 016, a Správy majetku Košického samosprávneho kraja, Tatranská 25, Košice, IČO 42 093 937, zastúpených advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Cob 93/2021 zo 7. júla 2021 (Rvp 2039/2021) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1906/2021 a sp. zn. Rvp 2039/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1906/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavné sťažnosti sťažovateľov a skutkový stav veci**

1. Ústavnou sťažnosťou doručенou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 16. septembra 2021 sa sťažovateľ Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu Mieru 1, Košice, IČO 35 541 016 (ďalej aj „sťažovateľ v 1. rade“), domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) č. k. 4 Cob 91/2021 z 23. júna 2021 a sťažovateľka Správa majetku Košického samosprávneho kraja, Tatranská 25, Košice, IČO 42 093 937 (ďalej aj „sťažovateľka v 2. rade“), sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy

a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 4 Cob 91/2021 z 23. júna 2021. Sťažovatelia navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, ako aj priznať im náhradu trov konania pred ústavným súdom. Okrem toho žiadajú o odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia krajského súdu.

2. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1906/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Krajský súd prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 4 Cob 91/2021 z 23. júna 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sťažovateľke v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa úkonov, ktorými môže dôjsť k prerušeniu zabezpečovania riadneho plnenia služieb, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním nebytového priestoru nachádzajúceho sa budove v k. ú. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ktorej vlastníkom je sťažovateľ v 1. rade), ktorý na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru užíva obchodná spoločnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „nájomníčka“), do právoplatného skončenia konania o určenie trvania nájomného vzťahu vedeného Okresným súdom Košice I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 29 Cb 40/2021. Druhou výrokovou vetou uvedeného uznesenia krajský súd sťažovateľke v 2. rade uložil povinnosť zabezpečiť dodávku médií, dezinfekciu a deratizáciu k uvedenému nebytovému priestoru do právoplatného skončenia uvedeného konania.

4. Ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 4. októbra 2021 sa sťažovateľ v 1. rade domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu č. k. 4 Cob 93/2021 zo 7. júla 2021 a sťažovateľka v 2. rade sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 4 Cob 93/2021 zo 7. júla 2021. Sťažovatelia navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, ako aj priznať im náhradu trov konania pred ústavným súdom. Okrem toho žiadajú o odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia krajského súdu.

5. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2039/2021 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členkou prvého senátu ústavného súdu.

6. Krajský súd prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 4 Cob 93/2021 zo 7. júla 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sťažovateľke v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa úkonov, ktorými môže dôjsť k prerušeniu zabezpečovania riadneho plnenia služieb, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním nebytového priestoru nachádzajúceho sa budove v k. ú. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ktorej vlastníkom je sťažovateľ v 1. rade), ktorý na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru užíva nájomníčka, do právoplatného skončenia konania o určenie trvania nájomného vzťahu vedeného Okresným súdom Košice I (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 32 Cb 31/2021. Druhou výrokovou vetou uvedeného uznesenia krajský súd sťažovateľke v 2. rade uložil povinnosť zabezpečiť dodávku médií, dezinfekciu a deratizáciu k uvedenému nebytovému priestoru do právoplatného skončenia uvedeného konania.

7. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach zhodne uvádzajú, že krajský súd svoj záver o osvedčení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia založil na jedinom argumente, že pokiaľ bolo rozhodované o uzatvorení nájmu s nájomníčkou z dôvodu hodného osobitného zreteľa trojpäťtinovou väčšinou (v čase uzatvárania nájomných zmlúv) prítomných poslancov vyššieho územného celku, aj ukončenie nájomného vzťahu sa riadi takýmto pravidlom. Namietajú, že krajský súd v tomto type konania nemá právomoc preskúmať zákonnosť uznesenia zastupiteľstva vyššieho územného celku, pretože vykonať prieskum takéhoto uznesenia je oprávnený len správny súd. Aj v prípade, že by krajský súd takúto právomoc mal, čo však nemá, bol by jeho záver o nezákonnosti uznesenia zastupiteľstva vyššieho územného celku arbitrárny vzhľadom na znenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, ktorý krajský súd vyložil spôsobom, ktorý nielenže nezodpovedá obsahu, ale ani zmyslu a účelu citovaného zákona.

## II.

### K spojeniu vecí

8. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

9. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľov (bod 7) je úplne zhodná. Sťažovatelia, zastúpení rovnakou právnou zástupkyňou, namietajú porušenie tých istých práv zaručených ústavou, dohovorom a dodatkovým protokolom napadnutými uzneseniami krajského súdu, ktorými nariadil neodkladné opatrenia (body 3 a 6).

11. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1906/2021 a sp. zn. Rvp 2039/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo

o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1906/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

12. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

13. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. októbra 2021**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**