



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 12/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. F., T., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb primátora mesta T. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. F. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. decembra 2006 doručená sťažnosť J. F., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta T. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ ako kandidát na post primátora mesta T. za politickú stranu Združenie robotníkov Slovenska napádal neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta T. konaných 2. decembra 2006 (ďalej len „napádané voľby“) z dôvodov, že v čase predvolebnej kampane bol oproti svojim protikandidátom „značne znevýhodnený“, pretože

„(...) plagátovacia plocha č. 4, ktorá mi bola pridelená Mestom T. na moju prezentáciu ako kandidáta na primátora mesta T. bola celkom oblepená plagátmi iného politického subjektu. Na moje písomné upozornenia (...) Mesto T., ani Miestna volebná komisia v T., či Okresná prokuratúra v T. pružne a účinne vôbec nezareagovali a tak po celý čas volebnej kampane som sa k pridelenej plagátovej ploche vôbec nedostal tak, aby som ju mohol využiť pre svoje zviditeľnenie a pre svoju prezentáciu ako kandidáta na primátora mesta T.“

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd *„(...) vyhlásil výsledky volieb na primátora mesta T. zo dňa 2. 12. 2006 za neplatné a zrušil výsledok týchto volieb v zmysle § 48 ods. 1 písm. b) zákona č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov z dôvodu, že tieto voľby neprebehli v súlade so všetkými ustanoveniami hore uvedeného zákona“*.

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti (...) volieb do orgánov územnej samosprávy (...).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti vo volebných veciach, t. j. aj vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb majú podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovatelia uvedení v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona o ústavnom súde; politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila;

10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené aj podpisy a adresy týchto občanov.

Na základe žiadosti ústavného súdu v zmysle § 31 ods. 2 v spojení s § 62 zákona o ústavnom súde z 22. februára 2007 mu bola Mestským úradom v T. predložená overená kópia zápisnice mestskej volebnej komisie z 2. decembra 2006 o výsledku volieb primátora mesta T.

Z uvedenej zápisnice je zrejmé, že v napádaných voľbách sa o post primátora mesta T. uchádzalo päť kandidátov, ktorým bolo odovzdaných celkovo 15 100 platných hlasov, pričom z tohto počtu sťažovateľ (na hlasovacom lístku kandidát s poradovým číslom 3) získal 142 platných hlasov, t. j. k celkovému počtu platných hlasov získal 0,94 % platných hlasov.

Keďže sťažovateľ ako kandidát na post primátora mesta T. nezískal vo voľbách uskutočnených 2. decembra 2006 potrebný počet hlasov voličov (§ 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), a teda nie je daná jeho aktívna legitímácia v konaní, ústavný súd jeho volebnú sťažnosť odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007