



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 214/08-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júna 2008 predbežne prerokoval sťažnosť B. D., S., zastúpenej advokátom JUDr. Ľ. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/227/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. D. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. novembra 2007 doručená sťažnosť B. D., S. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Ľ. F., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dolný Kubín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/227/2005.

Sťažovateľka k priebehu súdneho konania vedeného okresným súdom uviedla:

„Dňa 30. 12. 2005 som podala na Okresný súd Dolný Kubín... Žalobu na určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam (pozemkom)...

Dňa 14. 2. 2006 bol môj právny zástupca vyzvaný, aby súdu uviedol a dokladoval cenu nehnuteľností, ktorá je predmetom sporu... Prípisom zo dňa 12. 4. 2006 môj právny zástupca doručil okresnému súdu znalecký posudok za účelom vyrúbienia súdneho poplatku. ... výzvou zo dňa 2. 5. 2006 som bola Okresným súdom v Dolnom Kubíne vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 3.990,- Sk. Súdny poplatok som uhradila dňa 11. 5. 2006.

Môj nový právny zástupca prípisom zo dňa 12. 03. 2007 požiadal Okresný súd Dolný Kubín o nariadenia pojednávania...

Pojednávanie vo veci vytýčené nebolo...

Dňa 17. 05. 2007... podal... môj právny zástupca do rúk predsedu Okresného súdu Dolný Kubín sťažnosť... sa sťažoval na postup súdu, ktorým... porušuje moje právo na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov...

Na uvedenú sťažnosť som obdržal odpoveď zo dňa 30. 5. 2007 od JUDr. M. K. – predsedníčky Okresného súdu Dolný Kubín. (...)

Sťažnosť môjho právneho zástupcu na prietahy v konaní uznala predsedníčka okresného súdu za dôvodnú a zároveň oznámila, že vec bude sledovať v pravidelných trojmesačných intervaloch, aby vo veci nedochádzalo k zbytočným prietahom.

Od uvedenej doby do dnešného dňa, t. j. do dňa 20. 11. 2007 (dátum spísania sťažnosti, pozn.)... Okresný súd Dolný Kubín naďalej absolútne nekoná vo veci...

... od začatia konania, t. j. od dňa 30. 12. 2005 nebolo vo veci vytýčené pojednávanie... od mája 2006, t. j. po dobu 18 mesiacov nevykonal súd žiadny úkon vo veci...

Pričom ako navrhovateľka som svojím konaním nežadala príčinu na zbytočné prietahy v konaní súdu, riadne sa zdržujem vo svojom bydlisku, na výzvu súdu som nechala

vypracovať a riadne včas som predložila znalecký posudok... za účelom vyrubenia súdneho poplatku... súdny poplatok som riadne v určenej lehote zaplatila...

Okresný súd Dolný Kubín nekoná v predmetnej veci napriek tomu, že sa nejedná o skutkovo zložitú vec...

Budúci rok budem mať 60 rokov a vzhľadom na môj vek ako navrhovateľka mám skutočne naliehavý právny záujem o určenie môjho vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu.“

Sťažovateľka v petite sťažnosti navrhla, aby ústavný súd vyslovil porušenie označených základných a iných práv okresným súdom, prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prieťahov, priznal jej finančné zadost'učinenie v sume 40 000 Sk a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné

návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci (v tomto prípade všeobecného súdu v občianskoprávnom konaní) nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán (všeobecný súd) porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil toto:

Sťažovateľka v sťažnosti namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 1 listiny a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/227/2005.

Konanie vedené okresným súdom začalo na návrh sťažovateľky, ktorý podala 30. decembra 2005. Po podaní návrhu okresný súd vykonal úkony smerujúce k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu, ktorý sťažovateľka zaplatila 11. mája 2006.

Sťažovateľka uviedla, že v nasledujúcom období okresný súd vo veci nevykonával žiadne úkony, a preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala 21. mája 2007 predsedníčke okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní. Predsedníčka okresného súdu vo svojej odpovedi z 30. mája 2007 uznala sťažnosť za dôvodnú a uviedla, že bude vec sledovať, aby v nej k ďalším prietahom nedochádzalo.

Podľa sťažovateľky okresný súd naďalej nekonal a tento stav pretrvával do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu.

Predsedička Okresného súdu Námestovo listom sp. zn. Spr. 4522/08 z 20. mája 2008 zaslala príslušný spis ústavnému súdu a k sťažnosti vo vzťahu k priebehu konania okresného súdu opísala obdobný priebeh konania, ako uviedla sťažovateľka, s tým, že poukázala na ďalší a zároveň posledný úkon tohto súdu vo veci – doručenie návrhu žalovanému a doručenie vyjadrenia žalovaného k návrhu v priebehu mesiaca máj 2006. Zároveň poukázala na opakované pridelovanie príslušného spisu okresným súdom iným zákonným sudcom (z dôvodu materskej dovolenky, pracovnej záťažnosti). Vo vzťahu k priebehu ďalšieho konania uviedla: „*V súvislosti s prechodom súdnictva bola vec od 1. 1. 2008 odstúpená na novovzniknutý Okresný súd Námestovo a vec bola dňa 18. 1. 2008 pridelená... zákonnej sudkyni...*“.

Ústavný súd po oboznámení sa s priebehom konania, z obsahu spisu a sťažnosti zistil, že doterajšia doba trvania predmetného konania predstavuje od jeho začatia (30. decembra 2005) až do doručenia sťažnosti ústavnému súdu (22. novembra 2007) rok a 11 mesiacov, pričom počas tohto obdobia sa vyskytli prieťahy v konaní, ktoré uznala aj samotná predsedníčka okresného súdu vo svojej odpovedi na sťažnosť na prieťahy v konaní z 30. mája 2007.

Ústavný súd pritom vo svojej rozhodovacej činnosti konštantne vychádza z názoru, že účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (napr. III. ÚS 111/04, III. ÚS 11/05, III. ÚS 81/05).

Z judikatúry ústavného súdu ďalej vyplýva, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 38/04).

Po preskúmaní sťažnosti a jej príloh sa ústavný súd prikláňa k názoru, že v prípade sťažovateľky nešlo o taký prípad, ktorý by mal za následok porušenie označeného základného práva, ale o status quo, keď sťažovateľka svojím postupom vo fáze konania pred všeobecným súdom konala spôsobom znamenajúcim objektívne neposkytnutie možnosti a dostatočného časového intervalu pre orgán verejnej moci (súd) na zjednanie nápravy. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že ak medzi odpoveďou predsedníčky okresného súdu na sťažnosť na prietahy v konaní (30. mája 2007) a podaním sťažnosti ústavnému súdu (22. novembra 2007) uplynulo iba viac ako päť mesiacov, vzniká domnienka, že sa tak stalo len za účelom splnenia formálnych predpokladov na možnosť podania sťažnosti ústavnému súdu a sťažovateľka neumožnila predsedníčke okresného súdu reálne zjednať nápravu a zabezpečiť urýchlené prerokovanie a skončenie veci. Navyše doterajšia dĺžka konania (rok a jedenásť mesiacov) nesignalizuje porušenie základných práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Vzhľadom na to ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Keďže sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa ďalšími návrhmi uvedenými v sťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júna 2008