



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 50/2014-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť N. S., proti výsledku volieb do orgánov miestnej samosprávy obce Veľký Kýr konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť N. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. novembra 2014 doručená sťažnosť N. S. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „*Sťažnosť voči výsledku komunálnych volieb 2014 v obci Veľký Kýr*“, z obsahu ktorej vyplýva, že sťažovateľ v zmysle § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) napáda výsledok volieb do orgánov miestnej samosprávy obce Veľký Kýr konaných 15. novembra 2014.

Sťažovateľ na preukázanie svojej procesnej legitímácie podľa § 59 zákona o ústavnom súde v sťažnosti uvádza, že predmetných volieb sa zúčastnil ako kandidát pre voľby poslancov do obecného zastupiteľstva, kde získal 222 platných hlasov voličov, teda viac ako 10 % z celkového počtu odovzdaných platných hlasov (1625 hlasov). Ako „odporcu“ sťažovateľ označuje jedného z úspešných kandidátov na funkciu poslanca obecného zastupiteľstva.

Obsah argumentácie sťažovateľa tvoria tvrdenia o manipulácii s výsledkami volieb. Uvádza, že sa mu podarilo získať informácie nasvedčujúce nesúladu medzi výsledkami volieb zistenými sčítaním hlasov a výsledkami oficiálne uvedenými v zápisnici miestnej volebnej komisie.

Podľa vyjadrenia sťažovateľa môžu označené skutočnosti potvrdiť niektorí (bližšie nešpecifikovaní) pozorovatelia zúčastnení na voľbách, ako aj niektorí (takisto bližšie nešpecifikovaní) členovia okrskových volebných komisií.

Napokon sťažovateľ na podporu svojich tvrdení predkladá dve fotokópie listiny obsahujúcej rukou písané číselné údaje, o ktorej tvrdí, že ide o pomocný materiál použitý v priebehu sčítavania hlasov.

Sťažovateľ uvádza: „*Nesúlad mohol nastať aj v iných prípadoch, preto napádam celkový výsledok volieb.*“

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby „*Ústavný súd v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. a) Zák. č. 38/93 Z. z. vyhlásil voľby za neplatné*“.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom a v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať aj osobitné náležitosti volebnej sťažnosti:

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59,
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 1.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže

- a) vyhlásiť voľby za neplatné,
- b) zrušiť napadnutý výsledok volieb,
- c) zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený,
- d) sťažnosť zamietnuť.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania posudzoval, či návrh má všetky zákonom ustanovené náležitosti a či neexistujú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po preskúmaní obsahu sťažnosti ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľa neobsahuje všetky predpísané náležitosti požadované ustanoveniami § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

V sťažnosti absentuje označenie relevantných dôkazov na preukázanie dôvodov, pre ktoré sťažovateľ voľby napáda [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde]. Sťažovateľ totiž nijako neidentifikoval osoby pozorovateľov a členov volebných komisií, ktorých potenciálne výpovede by mohli potvrdiť uvádzané skutočnosti.

Pokiaľ ide kópie listiny, ktoré sťažovateľ ústavnému súdu predložil ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení, ústavný súd konštatuje, že ide o neoficiálnu listinu, ako uvádza sám sťažovateľ, o tzv. pomocný materiál použitý pri sčítavaní hlasov, kde sťažovateľ ústavnému súdu nijako neobjasnil pôvod listiny, resp. neoznačil osobu (osoby), prostredníctvom ktorej listinu získal, ktorá by mohla ako svedok potvrdiť jej hodnovernosť, a dodať jej tak patričnú dôkaznú hodnotu. Predmetnej listine samej osebe, však nemožno pripísať vzhľadom na jej charakter žiadnu relevanciu.

Sťažnosť tiež neobsahuje dostatočne špecifický návrh rozhodnutia vo veci, tzv. petit požadovaný ustanovením § 60 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde. Okrem toho, že petit sťažnosti nie je dostatočne špecifikovaný, nekorešponduje ani s odôvodnením sťažnosti. Z obsahu sťažnosti totiž jasne vyplýva, že sťažovateľ namieta manipuláciu s výsledkami volieb a v označení sťažnosti výslovne uvádza, že ide o „*Sťažnosť voči výsledku komunálnych volieb 2014 v obci Veľký Kýr*“, avšak v petite sťažnosti v rozpore s jej odôvodnením žiada „*aby Ústavný súd v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. a) Zák. č. 38/93 Z. z. vyhlásil voľby za neplatné*“.

K sťažnosti nie je pripojené ani splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom ako náležitosť predpísaná § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014