



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 462/2025-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **CASSIUS, s.r.o.**, Gorkého 3, Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o, Thurzova 3367/6A, Košice, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-1S/199/2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Postupom Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-1S/199/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
2. Správnemu súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-1S/199/2021 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Správny súd v Bratislave **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Správny súd v Bratislave **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a tieto zaplatiť jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom správneho súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave. Okrem finančného zadostučinenia 15 000 eur žiada správnemu súdu prikázať konať bez zbytočných prietáhov.

2. Sťažovateľ sa správnu žalobou z augusta 2021 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktorého podstatou je to, že mu ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty bolo uložené doplatiť rozdiel tejto dane 15 890 eur. Uznesením z októbra 2021 krajský súd zamietol jeho návrh na priznanie

odkladného účinku správnej žalobe. Sťažovateľ sa v októbri 2021 vyjadril k vyjadreniu žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Toto vyjadrenie správny súd doručil na vyjadrenie žalovanému v auguste 2023.

3. Sťažovateľ namieta celkovú dĺžku konania. Zdôrazňuje, že jeho vec nie skutkovo a právne zložitá. Ďalej uvádza, že postup žalovaného bol pre neho až likvidačný, keďže narušuje jeho podnikanie a živobytie osôb, ktoré sa na jeho podnikaní zúčastňujú. Priznanie finančného zadosťučinenia odôvodňuje pocitmi márnosti a krivdy.

4. Správny súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že na rýchlosť konania má vplyv nedostatok personálu a enormná zaťaženosť.

## II.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu. Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

6. Konanie, v ktorom sa správna žaloba týka preskúmania rozhodnutia správcu dane, nevykazuje skutkovú alebo právnu zložitosť. K predĺženiu konania takisto nijakým spôsobom sťažovateľ neprispel. K prietahom došlo výlučne pre nečinnosť krajského a správneho súdu. Od podania správnej žaloby ubehli štyri roky, počas ktorých došlo zo strany súdu len k doručovaniu vyjadrení strán. Postup správneho súdu nie je dostatočne rýchly a efektívny a doteraz nesmeroval k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa v primeranej dobe, preto postupom krajského a správneho súdu došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Správny súd bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané konať bez zbytočných prietahov.

7. K tvrdeniam o personálnej poddimenzovanosti a zaťaženi správného súdu treba uviesť, že systémové zlyhania správy súdnictva nemôžu byť dôvodom zmarenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a nezbavujú štát zodpovednosti za prietahy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prietahov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny, alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prietahom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

8. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovriešenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť správneho súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu, správanie a význam sporu pre sťažovateľa bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovené. Sťažovateľ nekonkretizuje tvrdenia o pre jeho podnikanie likvidačnom rozhodnutí, ktoré je v namietanom konaní preskúmané. V podnikateľskom prostredí sa správcom dane vyrubený rozdiel dane nejaví byť likvidačným.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu správny súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška 949,17 eur bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur, k čomu treba podľa § 18 ods. 3 vyhlášky pripočítať daň z pridanej hodnoty 177,49 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**