



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 12/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 21. septembra 2016 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12036/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12046/2016); [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením

Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12049/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12051/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12073/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12074/2016), a takto

**r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12046/2016, sp. zn. Rvp 12049/2016, sp. zn. Rvp 12051/2016, sp. zn. Rvp 12073/2016 a sp. zn. Rvp 12074/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. septembra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 ústavy“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „národná rada“) zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (ďalej len „namietané rozhodnutie“). Sťažnosť bola pridelená sudcovi JUDr. Lajosovi Mészárosovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce predsedom II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

Dňa 7. septembra 2016 boli ústavnému súdu doručené sťažnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (Rvp 12046/2016), [REDAKOVANÉ] (Rvp 12049/2016) a [REDAKOVANÉ] (Rvp 12051/2016) a 8. septembra 2016 sťažnosti [REDAKOVANÉ] (Rvp 12073/2016) a [REDAKOVANÉ] (Rvp 12074/2016), zastúpených advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 10 ods. 1 dohovoru, ako aj „základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 ústavy“

namietaným rozhodnutím. Sťažnosti boli pridelené sudkyňi JUDr. Ľudmile Gajdošíkovej, CSc., ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou II. senátu ústavného súdu.

## II.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12046/2016, sp. zn. Rvp 12049/2016, sp. zn. Rvp 12051/2016, sp. zn. Rvp 12073/2016 a sp. zn. Rvp 12074/2016 vyplýva, že [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] namietajú porušenie totožných práv, rovnakým namietaným rozhodnutím, ich sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti národnej rade ako orgánu verejnej moci, ktorý namietané rozhodnutie vydal. Z argumentácie obsiahnutej v sťažnostiach je zrejmé, že vo všetkých prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity rozhodovania národnej rady o prerušení jej 7. schôdze zo 6. júla 2016 potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosti spolu mimoriadne úzko práve a skutkovo súvisia a sú obsahovo totožné, v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12046/2016, sp. zn. Rvp 12049/2016, sp. zn. Rvp 12051/2016, sp. zn. Rvp 12073/2016 a sp. zn. Rvp 12074/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2016