



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 2/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. januára 2017 prerokoval sťažnosť [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, Andreja Kmeťa 28, Martin, vedenú pod sp. zn. Rvp 13694/2016, a sťažnosť [REDACTED], zastúpenej advokátkou Mgr. Petrou Hrubovou, Mierové námestie 93, Ilava, vedenú pod sp. zn. Rvp 13954/2016, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného úradu Martin, odboru pozemkového a lesného v správnom konaní o ich reštitučnom nároku a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 13694/2016 a sp. zn. Rvp 13954/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13694/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. októbra 2016 doručená sťažnosť [REDACTED]

(ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného úradu Martin, odboru pozemkového a lesného (ďalej len „okresný úrad“) v správnom konaní o reštitučnom nároku sťažovateľa, ktorá je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13694/2016 a podľa platného a účinného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) je pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 24. októbra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“, spolu ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom okresného úradu v správnom konaní o reštitučnom nároku sťažovateľky, ktorá je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13954/2016 a podľa rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milanovi Ľalíkovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu.

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

4. Podľa § 166 ods. 1 CSP prvej vety súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako

sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 13694/2016 a sp. zn. Rvp 13954/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľov podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu totožným postupom okresného súdu v napadnutom správnom konaní, ktoré začalo na základe návrhu právnej predchodkyne sťažovateľov a ktorého sú sťažovatelia účastníkmi. Navyše, sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer celkom identické.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13694/2016 a sp. zn. Rvp 13954/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13694/2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2017