



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 38/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Tímenou Čentíkovou, Štúrova 17, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 19CoPno/1/2026-1069 z 26. februára 2026 (Rvp 1082/2026) a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/24/2026, 21CoP/25/2026-198 z 31. marca 2026 (Rvp 1143/2026) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1082/2026 a sp. zn. Rvp 1143/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1082/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu bola 22. apríla 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, základného práva na ochranu rodičovských práv podľa čl. 41 ods. 1 a 4 ústavy a práva na rešpektovanie rodinného života podľa čl. 8 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 19CoPno/1/2026-1069 z 26. februára 2026 o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku sťažovateľa s maloletým synom počas jarných školských prázdnin. Sťažovateľ navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a zakázať mu pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľa, požaduje priznanie primeraného finančného zadostučinenia 3 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1082/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky

na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozcvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Dňa 28. apríla 2026 bola ústavnému súdu doručená druhá ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, základného práva na ochranu rodičovských práv podľa čl. 41 ods. 1 a 4 ústavy a práva na rešpektovanie rodinného života podľa čl. 8 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 21CoP/24/2026, 21CoP/25/2026-198 z 31. marca 2026 (okrem iného) o nariadení neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu sťažovateľa – informatívneho súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému synovi. Sťažovateľ navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a požaduje priznanie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 3 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1143/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľ v prvej ústavnej sťažnosti namieta, že krajský súd počas odvolacieho konania proti rozsudku Mestského súdu Košice o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Richardovi už druhýkrát zasialhol nariadením neodkladného opatrenia do predbežne vykonateľného rozhodnutia o úprave styku (prvýkrát na obdobie vianočných prázdnin) bez vykonania dokazovania napriek tomu, že styk bol tesne predtým nanovo upravený po štyri roky vykonávanom dôkladnom dokazovaní, a to bez riadneho odôvodnenia naliehavosti a akútnejosti tohto mimoriadneho zásahu, pričom ani len netvrdil zmenu pomerov. Napadnuté uznesenie podľa sťažovateľa predstavuje zásadný procesný excés zakladajúci nielen porušenie jeho procesných práv, ale aj porušenie jeho práva na styk s maloletým.

4. V druhej ústavnej sťažnosti sťažovateľ uvádza, že mestský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/195/2025 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nahradenia súhlasu sťažovateľa s poskytovaním alergiologickej a imunologickej zdravotnej starostlivosti maloletému a určenia matky ako rodiča rozhodujúceho o zdravotnej starostlivosti maloletého. Krajský súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas sťažovateľa s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a uložil matke povinnosť podať do 30 dní žalobu vo veci samej. Sťažovateľ namieta nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, keďže krajský súd nereagoval na vyjadrenie sťažovateľa, že nenamieta poskytovanie zdravotnej starostlivosti v oblasti alergiológie ako také, výslovne nesúhlasí iba s konkrétnym matkou vybraným lekárom. Krajský súd obmedzil právo sťažovateľa vo vzťahu k rozhodovaniu o zdravotnom stave maloletého bez riadneho dokazovania, bez osvedčenia naliehavej potreby takéhoto zásahu, zohľadňujúc názor sedemročného dieťaťa a, navyše, sa nevysporiadal s vlastným skorším rozhodnutím v obdobnej veci (sp. zn. 21CoP/11/2026), ktorým potvrdil rozhodnutie mestského súdu o zamietnutí návrhu sťažovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu matke absolvovať s maloletým vyšetrenia v psychopediatrických ambulanciách a podávať tam predpísané lieky bez jeho súhlasu, v ktorom vyslovil, že o veci je potrebné rozhodnúť v konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania.

## II. K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia a zároveň sa týkajú tých istých účastníkov – ústavné sťažnosti sťažovateľa smerujú proti totožnému odporcovi (krajskému súdu) a jeho typovo rovnakým (o nariadení neodkladného opatrenia v odvolacích konaniach o starostlivosti súdu o maloletého syna sťažovateľa), no skutkovo a právne čiastočne odlišným (úprava styku počas jarných prázdnin, nahradenie súhlasu druhého rodiča s poskytovaním zdravotnej starostlivosti) rozhodnutiam. Sťažovateľ, zastúpený tým istým právnym zástupcom v ústavných sťažnostiach, namieta porušenie tých istých práv obdobnou argumentáciou založenou na námietke nedostatočne odôvodnených uznesení vydaných bez riadneho dokazovania a bez osvedčenia naliehavého záujmu na ich vydaní.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1082/2026 a sp. zn. Rvp 1143/2026 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1082/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. mája 2026**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**