



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 475/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a zo sudcov Libora Duľu a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti výroku II uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7 Csp 24/2019-127 zo 14. januára 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. marca 2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu (advokátska kancelária JAKUBIS & PARTNERS s. r. o., Zámocká 36, Bratislava, IČO 50 990 365, v mene ktorej koná advokát JUDr. Bohdan Jakubis) domáhal vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd výrokom II uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa (ďalej len „okresný súd“) č. k. 7 Csp 24/2019-127 zo 14. januára 2022. Sťažovateľ tiež navrhoval zrušiť výrok II daného uznesenia okresného súdu a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Sťažovateľ ďalej žiadal, aby mu ústavný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 492,31 eur.

2. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom musí byť pripojené plnomocnenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocnenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

3. Ústavný súd zistil, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil plnomocnenstvo na svoje zastupovanie právnym zástupcom v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd písomne vyzval právneho zástupcu sťažovateľa na odstránenie obsahového nedostatku ústavnej sťažnosti. Zároveň ho poučil, že ak uvedený obsahový nedostatok ústavnej sťažnosti v lehote 7 dní od doručenia výzvy neodstráni, ústavný súd bude musieť vyzvať na predloženie plnomocnenstva priamo sťažovateľa. V prípade, ak ho sťažovateľ nepredloží, ústavný súd jeho ústavnú sťažnosť odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

Právnomu zástupcovi sťažovateľa bola výzva ústavného súdu doručená už 22. júla 2022, a preto posledným dňom lehoty na odstránenie daného nedostatku podmienky konania pred ústavným súdom bol 29. júl 2022. V určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti však právny zástupca sťažovateľa nedoručil ústavnému súdu dané plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

4. Následne ústavný súd vyzval priamo sťažovateľa na predloženie plnomocenstva na jeho zastupovanie právnym zástupcom v konaní pred ústavným súdom v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň bol tiež sťažovateľ poučený, že v opačnom prípade ústavný súd jeho ústavnú sťažnosť odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom. Zásielku s výzvou sťažovateľ neprevzal v odbernej lehote.

5. Ústavný súd musí konštatovať, že ústavná sťažnosť sťažovateľa aj napriek výzvam adresovaným jeho právnomu zástupcovi a aj priamo sťažovateľovi nespĺňa jednu z formálnych požiadaviek ústavnej sťažnosti, ktorú pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje zákon o ústavnom súde. Keďže sťažovateľ obsahový nedostatok svojej ústavnej sťažnosti neodstránil, ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom ustanovených náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. septembra 2022**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**