



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 419/2023-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Langer Legal s. r. o., Floriánska 19, Košice, IČO 52 222 226, proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 14C/43/2018-181 z 28. júna 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **p r i j í m a** na ďalšie konanie v celom rozsahu.
2. Návrhu sťažovateľky na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia **n e v y h o v u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 28. júla 2023 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením o výške náhrady trov konania v civilnom spore, ktoré žiada zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

#### **II.**

2. Sťažovateľka sa proti žalovanému domáhala sumy [REDAKOVANÉ] eur. S jej späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil a okresný súd konanie zastavil a žalovanému priznal náhradu trov konania. Ich výšku určil uznesením vyššieho súdneho úradníka na 315,20 eur za tri úkony advokáta žalovaného: príprava a prevzatie zastúpenia, účasť na pojednávaní 5. septembra 2019 a súhlas so späťvzatím žaloby z 25. júna 2020. Základnú sadzbu tarifnej odmeny určil nie podľa § 10 ods. 2, ale podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Okrem toho žalovanému nepriznal náhradu za (i) vyjadrenie k späťvzatiu žaloby z 20. apríla 2020, keďže vzhľadom na jeho obsah nešlo o podanie vo veci samej, a (ii) za ďalšiu poradu žalovaného s jeho advokátom z 24. júna 2020, ktorá len predchádzala súhlasu so späťvzatím žaloby a nešlo o účelný a nevyhnutný úkon.

3. Proti tomu podal žalovaný sťažnosť, keď nesúhlasil s argumentáciou, ktorá viedla k nevyhoveniu vyčísleniu jeho trov. Sťažovateľka k sťažnosti uviedla, že uznesenie je správne. Doplnila, že o pojednávaní 5. septembra 2019 nevedela a namietla tri úkony právnej služby (vyjadrenie k späťvzatiu žaloby, ďalšiu poradu z 24. júna 2020 a súhlas so späťvzatím žaloby), ktoré označila ako nesprávne vyúčtované (v rozpore s vyhláškou), keďže nebola preukázaná ich opodstatnenosť.

4. Okresný súd ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením sudcu uznesenie vyššieho súdneho úradníka zmenil tak, že výšku náhrady trov konania určil na 4 772,28 eur. Základnú sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 2 vyhlášky a žalovanému priznal náhradu aj za vyjadrenie k späťvzatiu žaloby z 20. apríla 2020 a ďalšiu poradu žalovaného s jeho advokátom z 24. júna 2020. K námietke o účelnosti a dôvodnosti úkonov právnej služby žalovaného uviedol, že vyjadrenie k späťvzatiu žaloby bolo účelné, keďže nasledovalo po výzve súdu. K ďalšej porade advokáta so žalovaným uviedol, že bola účelná, keďže jej podstatou bolo vytvorenie predpokladov na dôležité rozhodnutie žalovaného o tom, či bude súhlasiť so späťvzatím žaloby.

### III.

5. Podľa sťažovateľky uznesenie nespĺňa ústavnú požiadavku riadneho odôvodnenia v časti o účelnosti a dôvodnosti vyjadrenia žalovaného k späťvzatiu žaloby a jeho ďalšej porade s advokátom. Z toho, že žalovaný sa najprv vyjadril k späťvzatiu žaloby, no až následne sa radil s advokátom a súhlasil so späťvzatím, podľa sťažovateľky jasne vyplýva, že žalovaný „roztiahol“ jednoduchý procesný úkon do troch úkonov právnej služby a okrem strohého vyčíslenia trov nepreukázal, prečo takýto postup bol dôvodný a účelný. Podľa sťažovateľky uznesenie ignoruje nevhodný postup žalovaného a nie je z neho zrejmé, prečo sa mu priznala náhrada za tri úkony právnej služby pre dosiahnutie niečoho, na čo sa vyžaduje zásadne len jeden úkon právnej služby.

6. Podľa sťažovateľky i keby pred vyjadrením k späťvzatiu žaloby bola potrebná porada žalovaného s advokátom, nie je zrejmé, prečo si vyžiadala viac ako hodinu, a teda odmenu v základnej sadzbe podľa § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky, keďže si mohla vyžiadať kratší čas, a tým len polovicu tejto sadzby podľa § 13 ods. 2 písm. d) vyhlášky, či dokonca mohla byť taká krátka, že by ani nepredstavovala samostatný úkon právnej služby.

7. Podľa sťažovateľky absentuje i odôvodnenie odmeny za pojednávanie 5. septembra 2019, na ktorom bol len vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, ktorý bol následne zrušený. Za účasť na pojednávaní, na ktorom došlo len k vyhláseniu rozsudku, patrí podľa § 13a ods. 4 vyhlášky len polovica základnej sadzby a uznesenie neodôvodňuje, prečo za účasť na takomto pojednávaní bola priznaná odmena v plnej základnej sadzbe podľa § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky.

### IV.

8. Na predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) bolo zistené, že ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde), a predbežne neboli zistené dôvody na jej odmietnutie podľa § 56

ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde v plnom rozsahu prijatá na ďalšie konanie.

## V.

9. Sťažovateľka žiada odložiť vykonateľnosť namietaného uznesenia, čo odôvodňuje tým, že jeho exekúcia by pre ňu znamenala závažnú ujmu, keďže je poberateľkou starobného dôchodku, nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty a hoci je zamestnaná, často býva dlhodobo práceneschopná. Znova poukazuje na to, že výška náhrady trov je v zjavnom rozpore s vyhláškou, a preto by sa exekúcia viedla na podklade zjavne nezákonného rozhodnutia.

10. K odkladu vykonateľnosti ústavnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia možno podľa § 129 zákona o ústavnom súde pristúpiť, ak by jeho právnymi následkami hrozila závažná ujma. Napadnuté uznesenie sťažovateľku zaväzuje k pomerne vysokému peňažnému plneniu, no jej argumentácia smeruje k tomu, že toto peňažné plnenie je približne len v polovici priznané v dôsledku zjavne mylnej právnej úvahy okresného súdu. Nie je však spochybnené, že by sťažovateľka nebola povinná žalovanému nahradiť trovy konania v sume, ktorá presahuje 2 000 eur. S ohľadom na túto skutočnosť sťažovateľkou tvrdená majetková a príjmová situácia nie je okolnosťou, ktorá by bola spôsobilá viesť k závažnej ujme na strane sťažovateľky. Ochrana práv nemajetnej sťažovateľky s jej tvrdým nízkym príjmom je zabezpečená v exekučnom konaní sumou, ktorá nemôže byť postihnutá zrážkami z príjmov. Okrem toho prípadné vyhovie jej ústavnej sťažnosti bude mať za následok zrušenie namietaného uznesenia s možnosťou následného zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. S ohľadom na dĺžku trvania konania o ústavnej sťažnosti preto nemožno očakávať, že by v exekúcii bolo vymožená suma, ktorá presahuje tú časť priznanej náhrady trov konania, ktorá nie je spochybnená argumentáciou sťažovateľky v ústavnej sťažnosti. To vylučuje záver o tom, že exekúcia namietaného uznesenia by bola spôsobilá viesť k závažnej ujme sťažovateľky.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. augusta 2023**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**