



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 228/2023-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Kolíková & Partners, s. r. o., Radvanská 21, Bratislava, proti postupu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II v konaní ČVS: ORP-1143/3-VYS-B2-2018 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. apríla 2023 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom vyšetrovateľa v trestnom konaní s tým, že mu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jej bude priznané finančné zadosťučinenie 3 000 eur.

II.

2. V decembri 2019 začalo na základe trestného oznámenia sťažovateľky z augusta 2018 po dvoch zrušeníach uznesení o odmietnutí trestného oznámenia trestné stíhanie, v ktorom si sťažovateľka v decembri 2020 uplatnila náhradu škody a požiadala prokurátora preskúmať postup vyšetrovateľa. Škoda 21 760 eur mala byť spôsobená tak, že sťažovateľka ako objednávateľ na základe zmluvy o dielo z novembra 2017 zhotoviteľovi zaplatila 33 760 eur, no zhotoviteľ do odstúpenia od zmluvy v decembri 2018 vykonal práce len za 12 000 eur. V júli 2021 prokurátor na sťažnosť sťažovateľky zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania a vyšetrovateľovi prikázal znovu konať. V októbri 2021 o žiadosti sťažovateľky prokurátor rozhodol tak, že vo veci sú riadne vykonávané procesné úkony.

III.

3. Sťažovateľka namieta zbytočné prieskumy nekoordinovanou a neefektívnou činnosťou vyšetrovateľa. Poukazuje na to, že konanie trvá takmer päť rokov, z čoho viac ako dva roky od uplatnenia nároku na náhradu škody od októbra 2021 neviduje vo vyšetrovaní žiadny úkon a nedarí sa jej skontaktovať s vyšetrovateľom.

IV.

4. Právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je založená na princípe subsidiarity. Ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií. Preto podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavná sťažnosť neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd. Podľa § 210 Trestného poriadku má poškodený právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup vyšetrovateľa, najmä aby boli odstránené prieskumy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní. Podľa § 230 Trestného poriadku môže prokurátor pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní dávať vyšetrovateľovi záväzné pokyny s lehotou na ich vybavenie, odňať mu vec a prikázať ju inému vyšetrovateľovi.

5. Sťažovateľka tvrdí, že v decembri 2020 žiadala preskúmať postup vyšetrovateľa, no z obsahu ústavnej sťažnosti ani jej príloh nie je zrejmé, aké nedostatky v postupe vyšetrovateľa namietala. Prokurátor sťažovateľku v októbri 2021 upovedomil, že toho času sú procesné úkony vykonávané riadne. Z v ústavnej sťažnosti tvrdených procesných úkonov sa možno domnievať, že prokurátor konštatoval riadne vykonávanie úkonov aj preto, že pred tromi mesiacmi bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania a bolo mu prikázané znovu konať. Sťažovateľka zdôrazňuje, že od doručenia oznámenia prokurátora o jej žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa sa nevykonala žiadny úkon a nevie sa skontaktovať s vyšetrovateľom. Tieto v ústavnej sťažnosti namietané skutočnosti aj vzhľadom na časový odstup od októbra 2021 sú spôsobilé byť predmetom opätovnej žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa podľa § 210 Trestného poriadku. Sťažovateľka nevyužila tento prostriedok na ochranu svojich základných práv, a preto je ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. apríla 2023

Robert Šorl
predseda senátu