



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 233/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. decembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Rímskokatolíckej cirkvi, farnosti v B., zastúpenej advokátkou JUDr. M. S., B., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Brezne v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 65/01, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Rímskokatolíckej cirkvi, farnosti v B., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. novembra 2002 doručené podanie Rímskokatolíckej cirkvi, farnosti v B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. M. S., B., označené ako „Sťažnosť pre porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“, ktorým namieta porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v konaní vedenom na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 1 C 65/01.

Keďže podanie v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), vzhľadom

na to, že k nemu nebola pripojená kópia sťažnosti podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej správe súdov“), ústavný súd sťažovateľku vyzval listom z 22. novembra 2002, aby svoje podanie doplnila o túto náležitosť. V poučení svojej výzvy ústavný súd súčasne uviedol, že ak jej sťažnosť nebude v určenej lehote doplnená, ústavný súd ju odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľka síce v určenej lehote na výzvu ústavného súdu reagovala, avšak oznámila mu, že sťažnosť podľa zákona o štátnej správe súdov nepodala, vzhľadom na to, že ju nepovažuje za účinný prostriedok nápravy svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Pretože sťažovateľka svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplnila a nesplnila tak jednu z náležitostí predpísaných zákonom o ústavnom súde, bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. decembra 2002