



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 51/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa **URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária**, Havlíčkova 16, Bratislava, IČO 47 244 895, právne zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Hanulayom, Bajkalská 45A, Bratislava, proti upovedomeniu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. IV/3 Pz 83/22/1100-4 zo 16. septembra 2022 (vedená pod sp. zn. Rvp 2347/2022) a sťažovateľa **URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátska kancelária**, Havlíčkova 16, Bratislava, IČO 47 244 895, právne zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Hanulayom, Bajkalská 45A, Bratislava, proti príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Bratislava, 3. oddelenia vyšetrovania ČVS: PPZ-NKA-OBA-2022/837-010-V z 23. júla 2022 vydanému so súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 9. augusta 2022 a proti realizácii prehliadky iných priestorov a pozemkov 16. a 17. augusta 2022, proti príkazu na uchovanie, vydanie a odňatie počítačových údajov Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. V GO-V-544/2022/1000-2 z 20. júla 2022 a jeho realizácii odňatím kópie HDD disku č. 24252Tx2 a jeho odovzdaním na znalecké dokazovanie Ing. Romanovi Fundárekovi (vedená pod sp. zn. Rvp 2348/2022) takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2347/2022 a sp. zn. Rvp 2348/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2347/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ vymedzený v záhlaví tohto uznesenia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. októbra 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1, čl. 40

ods. 3 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práv podľa čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. c), čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) upovedomením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) č. k. IV/3 Pz 83/22/1100-4 zo 16. septembra 2022 (ďalej len „upovedomenie“). Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd upovedomenie zrušil a vec vrátil generálnej prokuratúre na ďalšie konanie a rozhodnutie a aby prikázal generálnej prokuratúre, aby konala a rozhodla o návrhu sťažovateľa na postup podľa § 363 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) z 30. augusta 2022. Sťažovateľ sa domáha priznania primeraného finančného zadost'učinenia v sume 10 000 eur a náhrady trov konania. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd ústavnú sťažnosť ako naliehavú prerokoval a rozhodol o nej mimo poradia.

2. Sťažovateľ sa podľa § 130 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) domáha, aby ústavný súd rozhodol o dočasnom opatrení, ktorým zakáže Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Prezídiu Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odboru Bratislava, 3. oddeleniu vyšetrovania (ďalej len „NAKA“) pokračovať v porušovaní špecifikovaných práv a článkov podľa ústavy, listiny, dohovoru a Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), a to v súvislosti s konaním vedeným NAKA pod ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022, a to v súvislosti s odňatím kópie HDD disku č. 24252Tx2, ktorý 17. augusta 2022 odňal vyšetrovateľ a ktorý vyšetrovateľ toho istého dňa odovzdal priamo znalcovi Ing. Romanovi Fundárekovi na znalecké dokazovanie podľa uznesenia vyšetrovateľa o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022;

generálnej prokuratúre konajúcej prostredníctvom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „špeciálna prokuratúra“) zakáže pokračovať v porušovaní špecifikovaných práv a článkov podľa ústavy, listiny, dohovoru a dodatkového protokolu v súvislosti s konaním vedeným špeciálnou prokuratúrou pod sp. zn. VII/1Gv/41/22/1000, a to v súvislosti s odňatím kópie HDD disku č. 24252Tx2, ktorý 17. augusta 2022 odňal vyšetrovateľ a ktorý vyšetrovateľ toho istého dňa odovzdal priamo znalcovi Ing. Romanovi Fundárekovi na znalecké dokazovanie podľa uznesenia vyšetrovateľa o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022;

Ing. Romanovi Fundárekovi s evidenčným číslom 915007, Rovinka 591, vykonávajúcemu znaleckú činnosť cez Kompetenčné a certifikačné centrum kybernetickej bezpečnosti (ďalej len „znalec“) zakáže pokračovať v porušovaní špecifikovaných práv a článkov podľa ústavy, listiny, dohovoru a dodatkového protokolu v súvislosti s konaním vedeným NAKA pod ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 a vykonávať akékoľvek úkony na základe uznesenia vyšetrovateľa o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022 v súvislosti s odňatím kópie HDD disku č. 24252Tx2, ktorý 17. augusta 2022 odňal vyšetrovateľ a ktorý toho istého dňa vyšetrovateľ odovzdal priamo znalcovi na znalecké dokazovanie podľa uznesenia vyšetrovateľa o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022, a to až do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o ústavnej sťažnosti vo veci samej.

3. Uvedená ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2347/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2022“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

4. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. októbra 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3, čl. 22 ods. 1, 2 a 3, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2 a 3, čl. 11 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 3, čl. 13, čl. 26 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov NAKA ČVS: PPZ-NKA-OBA-2022/837-010-V z 23. júla 2022 vydaným so súhlasom prokurátora špeciálnej prokuratúry z 9. augusta 2022 (jeho vydaním a realizáciou);

príkazom na uchovanie, vydanie a odňatie počítačových údajov špeciálnej prokuratúry č. k. V GO-V-544/2022/1000-2 z 20. júla 2022 (jeho vydaním a realizáciou);

prehliadkou iných priestorov a pozemkov vykonanou 16. augusta 2022 a 17. augusta 2022 v priestoroch toho času URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., advokátskej kancelárie, Havlíčkova 16, Bratislava, IČO 47 244 895, a to na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov z 23. júla 2022 vydaného so súhlasom prokurátora špeciálnej prokuratúry z 9. augusta 2022;

porušenia základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3, čl. 22 ods. 1, 2 a 3, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2 a 3, čl. 11 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 3, čl. 13, čl. 26 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu odňatím kópie HDD disku č. 24252Tx2, ktorý odňal 17. augusta 2022 vyšetrovateľ NAKA so súhlasom prokurátora špeciálnej prokuratúry a ktorý toho istého dňa odovzdal znalcovi na znalecké dokazovanie podľa uznesenia vyšetrovateľa NAKA o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022, NAKA, špeciálnou prokuratúrou a znalcom.

Sťažovateľ sa domáha zrušenia príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov NAKA ČVS: PPZ-NKA-OBA-2022/837-010-V z 23. júla 2022 vydaného so súhlasom prokurátora špeciálnej prokuratúry z 9. augusta 2022 a príkazu na uchovanie, vydanie a odňatie počítačových údajov špeciálnej prokuratúry č. k. V GO-V-544/2022/1000-2 z 20. augusta 2022.

Sťažovateľ sa domáha, aby ústavný súd zakázal NAKA a špeciálnej prokuratúre pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľa podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3, čl. 22 ods. 1, 2 a 3, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2 a 3, čl. 11 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 3, čl. 13, čl. 26 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 listiny, práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, a to v súvislosti s konaním vedeným NAKA pod ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022, a to vo vzťahu k NAKA a špeciálnou prokuratúrou so súhlasom špeciálnej prokuratúry a za asistencie znalca 17. augusta 2022 odňatej kópii HDD disku č. 24252Tx2.

Domáha sa tiež, aby ústavný súd zakázal znalcovi pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľa podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, 2 a 3, čl. 22 ods. 1, 2 a 3, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2 a 3, čl. 11 ods. 1, čl. 12 ods. 1, 2 a 3, čl. 13, čl. 26 ods. 1, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 1 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, a to v súvislosti s konaním vedeným NAKA pod ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022, a vykonávať akékoľvek úkony na základe uznesenia vyšetrovateľa NAKA o pribratí znalca ČVS: PPZ-41/NKA-BA3-2022 z 12. augusta 2022, a to vo vzťahu k NAKA so súhlasom špeciálnej prokuratúry a za asistencie znalca 17. augusta 2022 odňatej kópii HDD disku č. 24252Tx2.

Sťažovateľ sa tiež domáha, aby ústavný súd NAKA, špeciálnej prokuratúre a znalcovi prikázal spoločne a nerozdielne vydať späť odňatú kópiu HDD disku č. 24252Tx2 sťažovateľovi a tiež zničiť akékoľvek kópie odňatej kópie HDD disku č. 24252Tx2 a súčasne zničiť akékoľvek záznamy, listiny, dokumenty, údaje či dáta získané či zaznamenané, či akoukoľvek formou extrahované akoukoľvek extrakciou dát z kópie HDD disku č. 24252Tx2.

Sťažovateľ sa tiež domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia v celkovej sume 25 000 eur (NAKA a špeciálna prokuratúra majú byť zaviazané vyplatiť sumu po 10 000 eur a znalec sumu 5000 eur) a tiež náhrady trov konania.

Sťažovateľ sa aj v tejto ústavnej sťažnosti domáha podľa § 130 zákona o ústavnom súde, aby ústavný súd rozhodol o dočasnom opatrení, ktorým má vysloviť zákaz rovnakého obsahu NAKA, špeciálnej prokuratúre a znalcovi do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu o tejto ústavnej sťažnosti vo veci samej. Obdobne tiež žiada o prerokovanie a rozhodnutie o ústavnej sťažnosti mimo poriadka vzhľadom na naliehavosť veci.

5. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2348/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2022 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

6. Obe ústavné sťažnosti sa týkajú tej istej prehliadky iných priestorov a pozemkov (rodinného domu, ktorý je sídlom sťažovateľa ako advokátskej kancelárie), spôsobu, akým orgány činné v trestnom konaní túto prehliadku vykonali a tiež príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov a príkazu na uchovanie, vydanie a odňatie počítačových údajov, ktoré boli podkladom pre špecifikovaný postup orgánov činných v trestnom konaní. V oboch ústavných sťažnostiach sťažovateľ vznáša námietky proti samotnej prehliadke iných priestorov a pozemkov, pričom tvrdí, že uvedený zásah neobstojí z hľadiska testu legality, keďže v skutočnosti išlo o domovú prehliadku (vzhľadom na povahu nehnuteľnosti a účel jej využitia), pričom táto prehliadka sa uskutočnila bez príkazu sudcu. V oboch ústavných sťažnostiach namieta, že orgány činné v trestnom konaní nezohľadnili osobitný charakter prehliadky v rodinnom dome a nezohľadnili potrebu ochrany advokátskeho tajomstva za súčasnej absencie súdnej kontroly tejto prehliadky. V druhej ústavnej sťažnosti sťažovateľ namieta, že uvedený zásah neobstojí ani z hľadiska testu proporcionality a tiež namieta neústavný spôsob realizácie príkazu, keď orgány činné v trestnom konaní odňali sťažovateľovi HDD disk a vydali ho znalcovi na znalecké skúmanie, hoci tento tvrdil, že extrakciu dát možno uskutočniť na mieste samom. Z prvej ústavnej sťažnosti je zrejmé, že proti uvedeným príkazom sťažovateľ podal generálnej prokuratúre žiadosť na postup podľa § 363 Trestného poriadku, ktorá tejto žiadosti nevyhovela, vychádzajúc z právneho názoru, že ak proti príkazom nie

je prípustný riadny opravný prostriedok, nie je prípustný ani mimoriadny opravný prostriedok (postup podľa § 363 Trestného poriadku). Sťažovateľ v prvej ústavnej sťažnosti napáda uvedený právny názor generálnej prokuratúry, ktorý viedol k tomu, že generálna prokuratúra nepreskúmala vecne jeho námietky. Sťažovateľ v oboch ústavných sťažnostiach navrhuje vydať dočasné opatrenie s obsahovo rovnakým zákazom, ktorý sa má uložiť NAKA, špeciálnej prokuratúre a znalcovi (ktorí v prvej ústavnej sťažnosti nie sú označení ako odporcovia, pozn.).

7. V oboch ústavných sťažnostiach teda ide v zásade o identickú vec – sťažovateľ namieta právny podklad vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov a spôsob jej vykonania, uvádza v podstatnom identickú argumentáciu, požaduje vydanie dočasného opatrenia s rovnakým obsahom. Skutkový a právny základ oboch ústavných sťažností je takto identický.

## II.

### K spojeniu vecí

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

9. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto sa týkajú tej istej prehliadky iných priestorov a pozemkov vykonanej v rodinnom dome, v ktorom má sťažovateľ ako advokátska kancelária sídlo. Obe ústavné sťažnosti podal sťažovateľ, pričom v nich uvádza zhodnú argumentáciu smerujúcu proti legalite danej prehliadky a proti samotnému spôsobu vykonania tejto prehliadky. Sťažovateľ sa v oboch ústavných sťažnostiach domáha vydania dočasného opatrenia s rovnakým obsahom. Skutkový a právny základ oboch ústavných sťažností je takto v zásade identický.

11. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2347/2022 a sp. zn. Rvp 2348/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2347/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti

konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. októbra 2022**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**