



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 36/2026-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], 2571 s.r.o., Strážska

cesta 14 – A4, Zvolen, IČO 36 643 254, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených

JUDr. Renátou Endrődiovou, advokátkou, Dr. Herza 26, Lučenec, proti osvedčeniu o významnej

investícii č. 1/2026 z 24. februára 2026 vydanému Ministerstvom životného prostredia Slovenskej

republiky pre investičný projekt „PVE Málinec – Látky“ a uzneseniu vlády Slovenskej republiky

č. 57 z 11. februára 2026 (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 980/2026) a o ústavnej sťažnosti

sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

██████, zastúpených Mgr. Michalom Kičom, advokátom, Ševčenkova 31, Bratislava, proti osvedčeniu o významnej investícii č. 1/2026 z 24. februára 2026 vydanému Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky pre investičný projekt „PVE Málinec – Látky“ a uzneseniu vlády Slovenskej republiky č. 57 z 11. februára 2026 (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 981/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 980/2026 a sp. zn. Rvp 981/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 980/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 11. apríla 2026 doručená a 13. apríla 2026 doplnená ústavná sťažnosť sťažovateľov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia (sp. zn. Rvp 980/2026) vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 44 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 8. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) osvedčením o významnej investícii č. 1/2026 z 24. februára 2026 vydaným Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky pre investičný projekt „PVE Málinec – Látky“ (ďalej len „osvedčenie MŽP SR“) a uznesením vlády Slovenskej republiky č. 57 z 11. februára 2026 k návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „PVE Málinec – Látky“ (ďalej len „uznesenie vlády“). Sťažovatelia navrhujú osvedčenie MŽP SR, ako aj uznesenie vlády zrušiť a vec vrátiť vláde na ďalšie konanie. Sťažovatelia súčasne navrhujú, aby ústavný súd podniku VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, uložil, aby sa zdržal výkonu práv a oprávnení (vrátane predkupného práva) vyplývajúcich z uznesenia vlády a osvedčenia MŽP SR až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 980/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2026“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 11. apríla 2026 doručená a 13. apríla 2026 doplnená ústavná sťažnosť sťažovateľov označených v záhlaví tohto rozhodnutia (sp. zn. Rvp 981/2026) vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 44 ods. 1, čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva podľa čl. 8 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu osvedčením MŽP SR a uznesením vlády, ktoré obe sťažovatelia navrhujú zrušiť a vec vrátiť vláde na ďalšie konanie. Sťažovatelia súčasne navrhujú, aby ústavný súd podniku VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, uložil, aby sa zdržal výkonu práv a oprávnení z vyplývajúcich z uznesenia vlády a osvedčenia MŽP SR až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ústavná

sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 981/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2026 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu obidvoch ústavných sťažností vyplýva, že sťažovatelia ako priamo dotknutí vlastníci pozemkov, na ktorých sa má realizovať investičný projekt výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec – Látky, tvrdia, že doteraz nebola preukázaná existencia verejného záujmu na jej výstavbe, čo vylučuje priznanie štatútu významnej investície. Zo zoznamov dotknutých stavieb a pozemkov v strategickom území a zóny vysokého napätia, ktoré boli priložené ako súčasť materiálu k návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii, je evidentné, že hrozba vyvlastňovania a vysídľovania sa týka stoviek vlastníkov nehnuteľností vrátane sťažovateľov.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2026 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností (totožne obsahovo koncipovaných), v ktorých sťažovatelia namietajú porušenie identických práv rovnakými rozhodnutiami orgánov verejnej moci, vyplýva, že konania o oboch ústavných sťažnostiach skutkovo a právne spolu súvisia a je možné sa s nimi vysporiadať jedným rozhodnutím ústavného súdu, čo je v záujme hospodárnosti konania, a preto podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2026 plénum ústavného súdu rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 980/2026.

7. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. apríla 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky