



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 116/04-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť R. D., toho času vo výkone väzby v B., vo veci porušenia jeho základných práv orgánmi činnými v trestnom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 10. marca 2004 doručené podanie R. D., toho času vo výkone väzby v B. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť pre porušovanie ľudských práv“. Z obsahu podania sa dá vyvodiť, že podanie smeruje proti postupu orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s prebiehajúcim trestným stíhaním sťažovateľa. Sťažovateľ sa sťažuje najmä na neobjektívnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní a nezákonnosť väzby.

Podanie sťažovateľa v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 25. marca 2004, aby doplnil svoje podanie o chýbajúce náležitosti podľa § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ústavný súd zároveň poučil sťažovateľa, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní resp. na výzvu ústavného súdu v tejto lehote nezareaguje, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ reagoval na výzvu ústavného súdu podaniami doručenými ústavnému súdu 19. apríla 2004 a 21. apríla 2004.

Ani po doplnení podania neobsahuje sťažnosť sťažovateľa náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde. Sťažnosť neobsahuje najmä označenie, ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, zrozumiteľné a nespochybniteľné označenie orgánu činného v trestnom konaní, proti ktorému sťažnosť smeruje a ani návrh, ako má vo veci jeho sťažnosti ústavný súd rozhodnúť.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že sťažnosť ani po doplnení neobsahuje náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde aj napriek tomu, že ústavný súd na tieto nedostatky sťažovateľa upozornil a zároveň ho vyzval, aby svoju

sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti. Na základe uvedeného ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažnosti sťažovateľa už bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa žiadosťou o ustanovenie advokáta pre jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Nad rámec tohto odôvodnenia ústavný súd poukazuje na to, že sťažovateľ má na ochranu jeho základných práv a slobôd v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe k dispozícii opravné prostriedky podľa Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2004