



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 55/03-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2003 predbežne prerokoval sťažnosť J. Ď., bytom S., vo veci porušenia základných práv a slobôd zaručených v čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresnej prokuratúry v Žiline a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. Ď. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. marca 2003 doručená sťažnosť J. Ď., bytom S. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „Ústavná sťažnosť“, ktorou namieta porušenie jeho základných práv a slobôd zaručených v čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že k porušeniu jeho základných práv a slobôd došlo uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti uzneseniu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bytči sp. zn. ORP-379/0PP-BY-2002

zo 4. januára 2003, ktorým bol zamietnutý jeho podnet na trestné stíhanie ním označených osôb. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu 27. marca 2003 uznesením č. k. IV. ÚS 55/03-6 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovel a súčasne určil, že sťažovateľ je povinný do desiatich dní od doručenia rozhodnutia predložiť ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ citované uznesenie ústavného súdu prevzal 10. apríla 2003, lehota na predloženie splnomocnenia pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom uplynula dňom 20. apríla 2003.

Na základe vyššie uvedeného uznesenia bola ústavnému súdu 24. apríla 2003 doručená odpoveď označená ako „Predloženie opraveného návrhu ústavnej sťažnosti“, ktorá neobsahovala splnomocnenie sťažovateľa na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a v ktorej sťažovateľ s poukázaním na pôvodnú sťažnosť požiadal v tejto veci opätovne o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť nemá náležitosti predpísané zákonom, sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu nedostatky návrhu neodstránil, a preto ústavný súd sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2003