



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 234/07-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť firmy D., a. s., M., a Mgr. M. Č., M., oboch zastúpených advokátom JUDr. M. K., M., vo veci namietaného porušenia čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 26 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. Spr 1916/2007, Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. Spr 3090/07 a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v konaní vedenom bez uvedenia spisovej značky a takto

rozhodol:

Sťažnosť firmy D., a. s., a Mgr. M. Č. o d m i e t a .

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. októbra 2007 doručená sťažnosť firmy D., a. s., a Mgr. M. Č. (ďalej len „sťažovateľka, sťažovateľ alebo sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 v spojení

s čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 26 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „pakt“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Nitra (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. Spr 1916/2007, Krajským súdom v Nitre (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. Spr 3090/07 a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) v konaní vedenom bez uvedenia spisovej značky. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 5. októbra 2007.

Zo sťažnosti vyplýva, že 15. februára 2007 sa malo konať pojednávanie v konaní vedenom okresným súdom v právnej veci sťažovateľky proti žalovanému o zaplatenie peňažnej čiastky. Sťažovatelia, ako aj ich právny zástupca, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní, boli osobne prítomní. Po vstupe do pojednávacej miestnosti samosudkyňa oznámila, že sa nedostavil právny zástupca žalovaného, u ktorého nie je vykázané doručenie predvolania, ale ani chyba v doručení. Z tohto dôvodu sa pojednávanie nekonalo. Sťažovatelia a ich právny zástupca prišli z M. do N. zbytočne. Okresný súd mal dostatok časového priestoru oznámiť im, že sa termín pojednávania zrušuje, resp. odročuje, aby zbytočne do N. nechodili. Okresný súd sa však o to ani nepokúsil. Právny zástupca sťažovateľov podal predsedovi okresného súdu v tejto súvislosti 22. februára 2007 sťažnosť. V odpovedi z 26. marca 2007 sa konštatuje, že zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva, aby poverený pracovník sťažovateľky prišiel na pojednávanie. S odpoveďou neboli sťažovatelia spokojní, a preto podali sťažnosť predsedovi krajského súdu 4. mája 2007. Podpredseda krajského súdu vybavil sťažnosť tak, že je neopodstatnená. Keďže ani krajským súdom nebola sťažnosť riadne vybavená, 25. apríla 2007 podali sťažovatelia sťažnosť ministerstvu, na ktorú však do podania adresovaného ústavnému súdu odpoveď nedostali.

Sťažovatelia s uvedeným postupom okresného súdu a krajského súdu, ako aj ministerstva nesúhlasia, keďže ani v jednom prípade neboli sťažnosti riadne a včas vybavené. Sťažovatelia preto žiadajú vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov ústavy, paktu a dohovoru prípisom okresného súdu sp. zn. Spr 1916/2007 z 26. marca 2007, prípisom krajského súdu sp. zn. Spr 3090/07

z 19. júna 2007 a nečinnosťou ministerstva v konaní vedenom bez uvedenia spisovej značky s tým, aby boli prípisy okresného súdu a krajského súdu zrušené a ústavný súd prikázal sťažnosť opätovne prerokovať. Ďalej požadujú, aby ústavný súd prikázal Súdnej rade Slovenskej republiky podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti podpredsedníčke okresného súdu a poverenému predsedovi Obchodného kolégia krajského súdu do dvoch mesiacov a ministerstvu disciplinárne prerokovať so zodpovedným pracovníkom nevybavenie sťažnosti z 25. júla 2007. Napokon požadujú priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 20 000 Sk do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

Z prípisu okresného súdu sp. zn. Spr 1916/2007 z 26. marca 2007 vyplýva, že sťažnosť nebola dôvodná. Prípis bol doručený právnomu zástupcovi sťažovateľov 13. apríla 2007.

Z prípisu krajského súdu sp. zn. Spr 3090/07 z 19. júna 2007 vyplýva, že vybavenie sťažnosti okresným súdom bolo adekvátne. Prípis bol doručený právnomu zástupcovi 22. júna 2007.

Z prípisu právneho zástupcu sťažovateľov z 25. júla 2007 adresovaného ministerstvu vyplýva, že žiada o prešetrenie postupu okresného súdu a krajského súdu. Sťažnosť bola doručená ministerstvu 30. júla 2007.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažnosť v časti smerujúcej proti postupu okresného súdu a krajského súdu považuje ústavný súd za oneskorene podanú. Prípis okresného súdu bol právnenému zástupcovi sťažovateľov doručený 13. apríla 2007, prípis krajského súdu mu bol doručený 22. júna 2007. Keďže sťažnosť ústavnému súdu bola odovzdaná na poštovú prepravu 5. októbra 2007, stalo sa tak dávno po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Odlišná je situácia vo vzťahu k tej časti sťažnosti, ktorá smeruje proti postupu ministerstva, ktoré na podanú sťažnosť právneho zástupcu sťažovateľov z 25. júla 2007 doručení 30. júla 2007 do podania sťažnosti ústavnému súdu neodpovedalo. Sťažovatelia v tomto prípade namietajú nečinnosť ministerstva.

Na rozhodnutie o tejto časti sťažnosti nie je daná právomoc ústavného súdu.

Ako to vyplýva z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda iba vtedy, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy.

Z ustanovenia piatej časti štvrtej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t a § 250u Občianskeho súdneho poriadku) vyplýva, že fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdiaca, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právomoc poskytnúť ochranu sťažovateľom má v tomto prípade všeobecný súd, čím je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2007