



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 131/03-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. júla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť J. S., bytom Č., ktorou žiadal o zrušenie rozhodnutí všeobecných súdov, a to rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8 C 792/93 z 10. mája 1995 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co 3103/95 z 13. januára 1996, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co 2760/96 z 8. októbra 1996, uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co 320/97 zo 16. apríla 1997, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co 468/98 z 9. septembra 1998 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 35/99 z 29. júla 1999, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. S. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. júla 2003 doručená sťažnosť J. S., bytom Č. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „Sťažnosť na preskúmanie rozhodnutí a spravodlivé rozhodnutie“.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti žiadal o preskúmanie týchto rozhodnutí:

- rozsudok Okresného súdu v Čadci (ďalej len „okresný súd“) z 10. mája 1995 sp. zn. 8 C 792/93
  - uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. januára 1996 sp. zn. 16 Co 3103/95
  - rozsudok okresného súdu z 29. apríla 1996 sp. zn. 8 C 792/93
  - uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. októbra 1996 sp. zn. 16 Co 2760/96
  - rozsudok okresného súdu z 20. januára 1997 sp. zn. 8 C 792/93
  - uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 16. apríla 1997 sp. zn. 6 Co 320/97
  - rozsudok okresného súdu z 26. novembra 1997 sp. zn. 8 C 792/93
  - rozsudok Krajského súdu v Žiline z 9. septembra 1998 sp. zn. 6 Co 468/98
  - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 29. júla 1999 sp. zn. 2 Cdo 35/99
- a priznanie jednorazovej primeranej kompenzácie.

Sťažovateľ konkrétne poukazuje na to, že *„boli porušené viaceré zákony a normy, pričom ich zdlhavosť v rozhodovaní pri pracovnom úraze bola neúnosná. (...) Nespravodlivé a podpolitické rozhodnutie trvalo dlhých 6 rokov, čo vzhľadom na rozhodnutie, či ide o pracovný úraz je rozhodnutie súdu v neprimeranom čase“*.

Okrem zrušenia vyššie označených rozhodnutí všeobecných súdov sťažovateľ žiadal potvrdiť rozsudok okresného súdu z 10. mája 1995.

## II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Zákonnou podmienkou prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, t. j. v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu.

Rozsudok okresného súdu sp. zn. 8 C 792/93 z 10. mája 1995 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. januára 1996 sp. zn. 16 Co 3103/95 a z 8. októbra 1996 sp. zn. 16 Co 2760/96 a uzneseniami Krajského súdu v Žiline zo 16. apríla 1997 sp. zn. 6 Co 320/97 a z 9. septembra 1998 sp. zn. 6 Co 468/98 nadobudol právoplatnosť 18. decembra 1998.

Uznesenie najvyššieho súdu z 29. júla 1999 sp. zn. 2 Cdo 35/99 nadobudlo právoplatnosť 22. septembra 1999.

Vzhľadom na to, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je časovo obmedzený právny prostriedok nápravy ochrany ústavnosti, s prihliadnutím na deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutí, ktorými mali byť porušené základné práva sťažovateľa (18. december 1998 a september 1999), a deň doručenia sťažnosti ústavnému súdu, t. j. 7. júl 2003, je možné konštatovať, že lehota stanovená pre tento druh konania pred

ústavným súdom sťažovateľovi bez akýchkoľvek pochybností uplynula skôr, než podal túto sťažnosť.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú oneskorene.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. júla 2003